

Свет Утренней Звезды

№ 5 (103) 24 декабря 2015 года

Кузбасская Рериховская газета

Дорогие друзья!

Поздравляем вас с Новым, 2016, годом и Светлым праздником Рождества! Две знаменательные даты сопровождали уходящий год – 70-летие Победы в Великой Отечественной войне и 80-я годовщина подписания Пакта Рериха. 14 стран мира и более 100 городов России поддержали выставочный проект Международного Центра Рерихов «Пакт Рериха. История и современность». Защищая Культуру, мы защищаем основы лучшего будущего.

Непростое испытание принес всем нам 2015 год. Но будем беречь в сердцах завет С.Н. Рериха: «Будьте упорны и настойчивы и храните единство в своих рядах. И каждый день стремитесь сделать сегодня что-то лучше, чем Вы это делали вчера».

Новый год – это особый праздник, от которого мы берем отсчет началу всему только самому доброму: дел, отношений и событий. Пусть он укрепит наше дерзновенное служение Культуре! Пусть будет несломимым наше единение в защите главных ценностей.

Новый год – это всегда надежда на лучшее. Пусть новогодняя и рождественская ночи согреют вас теплом домашнего очага, любовью родных и близких. А наступающий 2016 год станет годом добрых перемен и удач!

Пожелаем друг другу тепла, мира и лада в семье и стране, доброго здоровья, счастья, радости и благополучия! Пусть Вера, Надежда, Любовь пребудут с вами!

Редакция газеты
«Свет Утренней Звезды»

Председателю Правительства РФ
Д.А. Медведеву.

Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич! Попечители общественного Музея имени Н.К. Рериха Международного Центра Рерихов (МЦР) и представители общественности обращаются к Вам в связи с глубокой обеспокоенностью за будущее МЦР – уникальной негосударственной организации, и ее Музея, деятельность которых получила широкую известность и признание в России и за рубежом.

Наши опасения связаны с передачей Росимуществом 25 ноября 2015 г. зданий усадьбы Лопухиных, находящихся в безвозмездном пользовании МЦР, в оперативное управление Государственному музею Востока (ГМВ). Передача усадьбы Государственному музею Востока была инициирована руководством Министерства культуры РФ, которое давно планирует создать в усадьбе Лопухиных государственный музей вместо общественного Музея им. Н.К. Рериха. Учитывая многолетнее желание Министерства и Росимущества выселить Центр-

Известные деятели науки и культуры, представители российской и зарубежной общественности бьют тревогу в связи с угрозой разрушения общественного Центра-Музея имени Н.К. Рериха в Москве. Музей был основан в 1989 г. по инициативе Святослава Рериха, гражданина Индии, младшего сына великого русского художника и общественного деятеля Николая Рериха. Для его создания С.Н. Рерих, получив твердые государственные гарантии общественного статуса музея и его размещения в московской усадьбе Лопухиных, безвозмездно передал в Россию бесценное культурное наследие своих родителей. Через 26 лет успешной работы общественного Музея Министерство культуры предпринимает шаги, которые могут привести к нарушению воли дарителя и государственных обязательств в отношении сохранения и использования наследия Рерихов – крупнейшего наследия русского зарубежья, возвращенного в Россию за всю ее историю.

Предлагаем вниманию наших читателей полный текст данного обращения.

Музей, мы опасаемся, что такие планы могут сейчас осуществиться. Это будет грубым нарушением воли основателя общественного Музея, гражданина Индии Святослава Николаевича Рериха, младшего сына великого русского художника Н.К. Рериха. Святослав Николаевич считал, что Музей не должен подчиняться Министерству культуры и Государственному музею Востока, и открыто заявил об этом в статье «Медлить нельзя!», опубликованной в газете «Советская культура» 29.07.1989 г.

Для создания Музея С.Н. Рерих планировал безвозмездно передать из Индии бесценное наследие своих родителей – сотни картин, библиотеку, уникальный архив, ценные раритеты. Он поставил руководству страны обязательные условия передачи наследия: Музей должен быть общественным, находиться в ведении общественной организации, основанной самим С.Н. Рерихом, и располагаться в московской усадьбе Лопухиных, которую он лично выбрал из ряда предложенных ему правительством зданий. Данные условия были закреплены в постановлении Совета Министров СССР № 950 от 04.11.1989 г. и решении Исполкома Мосгорсовета № 2248 от 28.11.1989 г. Правительство обязало оказывать всемерную помощь в создании общественного Музея, и в 1990 г. С.Н. Рерих передал наследие Советскому Фонду Рерихов (после распада СССР – Международный Центр Рерихов), почетным президентом которого он оставался до конца своей жизни.

К сожалению, впоследствии МЦР было отказано в обещанной помощи. Несмотря на отсутствие государственного финансирования, благодаря усилиям общественности и помощи мецената, МЦР отреставрировал полуразрушенный памятник архитектуры XVII в. «Усадьба Лопухиных» и создал в ней музей мирового уровня с крупнейшим собранием произведений Рерихов.

За воссоздание усадьбы Генеральный директор Музея им. Н.К. Рериха Л.В. Шапошников в 2007 году была награждена Национальной премией «Культурное наследие», а в 2010 году – премией Евросоюза «EUROPA NOSTRA». За особые заслуги в сохранении наследия Рерихов и развитие музееведения Л.В. Шапошников был на-



Музей имени Н.К. Рериха в Москве

граждена орденами Дружбы и «За заслуги перед Отечеством» IV степени.

За 26 лет общественный Центр-Музей превратился в крупнейший центр по сохранению, изучению, популяризации рериховского наследия. Его многогранная культурно-просветительская деятельность включает в себя проведение выставок картин Рерихов в России и за рубежом, публикацию рукописей из архива семьи, международные конференции, научные семинары, музыкальные вечера, фестивали национальных культур, выпуск журнала «Культура и время», работу лектория, создание фильмов, посвященных творчеству Рерихов. К сожалению, вся эта деятельность осуществлялась без какой-либо поддержки со стороны государства.

Международный Центр Рерихов стал ведущей в мире организацией в области охраны культурного наследия на основе миротворческих идей Пакта Рериха. Его международные выставочные проекты, посвященные Пакту, за последние три года прошли в 100 городах России и 15 странах (в том числе в Национальном Сенате Аргентины, во Дворце Мира в Гааге, в здании Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке). Миротворческая деятельность МЦР и его Музея получила высокую оценку со стороны Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна и поддержку ЮНЕСКО в лице Генерального директора Ирины Боковой. 10 мая 2015 г. Ирина Бокова лично посетила общественный Музей им. Н.К. Рериха в знак уважения к его работе по сохранению культуры и мира. Таким образом, деятельность Центра-Музея способствует повышению международного престижа России как крупнейшей миротворческой державы.

Общественный Музей Николая Рериха поистине стал национальным достоянием нашего народа, а Международный Центр Рерихов – гарантом безопасного существования Музея и сохранения рериховского наследия. С.Н. Рерих предвидел успешное развитие в России негосударственных форм культуры. Именно поэтому он передал наследие в основанный им общественный Центр-Музей. Волеизъявление С.Н. Рериха поддержали многие выдающиеся деятели культуры и науки, в том числе М.Л. Ростропович, Д.С. Лихачев, Е.М. Примаков.

Вместе с тем существование общественного Музея имени Н.К. Рериха в усадьбе Лопухиных ни в коей мере не противоречит планам Министерства культуры РФ создать в России государственный музей Н.К. Рериха. Тем более, что государство в долгу у старшего сына Н.К. Рериха – Ю.Н. Рериха. Данные ему обещания по поводу создания государственного музея на основе привезенной им в СССР первой части наследия не выполнены до сих пор. Мы знаем, что в запасниках многих музеев хранятся и практически не экспонируются рериховские полотна. Они могли бы составить богатую экспозицию нового государственного музея, посвященного творчеству великого художника. Для создания такого музея Министерству культуры нет никакой необходимости разрушать успешно действующий на протяжении 26 лет общественный Музей.

Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич! В свое время Вы одним из первых поставили вопрос о необходимости развития и поддержки негосударственных музеев у нас в стране. Именно поэтому мы обращаемся к Вам с просьбой помочь сохранить Международный Центр Рерихов и его общественный Музей имени Н.К. Рериха в усадьбе Лопухиных. Мы также просим Вас рассмотреть возможность оказания финансовой помощи этому уникальному культурному центру для поддержки его научной и культурно-просветительской деятельности. Эти шаги со стороны Правительства РФ подтвердили бы государственные гарантии, данные в 1989 году С.Н. Рериху, поверив которым, он передал бесценное наследие своих великих родителей на Родину.

Приглашаем Вас посетить Музей имени Н.К. Рериха и будем рады, если Вы примете решение лично познакомиться с его экспозицией.

С глубоким уважением и надеждой на содействие.

На момент выхода этой публикации письмо подписали 47 734 человека.

Сбор подписей продолжается:
www.change.org/saveroerichtmuseum

Открытое письмо опубликовано в газете «Известия» 7 декабря 2015 года

Открытое письмо участникам Международного Рериховского движения

Дорогие друзья!

События, происходившие вокруг Международного Центра Рерихов (МЦР) и Музея имени Н.К. Рериха в течение октября – декабря 2015 года и продолжающиеся сегодня, требуют серьезного осмысления и анализа. В связи с этим Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н. Рериха (Совет) считает необходимым выразить свою позицию по ряду актуальных вопросов, которые приобрели в последнее время чрезвычайную остроту и не могут не волновать каждого, кто чувствует ответственность за дальнейшую судьбу общественного Центра-Музея и Наследия, переданного ему С.Н. Рерихом.

Так, 20 октября 2015 года на основании обращения Министерства культуры РФ и Государственного музея Востока (ГМВ) Правительство Москвы приняло решение о передаче усадьбы Лопухиных (пер. Малый Знаменский, д. 3/5, стр. 4, 5, 7) в собственность Российской Федерации, согласно распоряжению № 614-РП. На основании данного распоряжения территориальное управление Росимущества в г. Москве оформило «переход имущественного комплекса усадьбы в федеральную собственность и закрепление его на праве оперативного управления за ФГБУ «Государственный музей искусства народов Востока», о чем публично было заявлено 25 ноября. Таким образом, возросла угроза высылки МЦР из усадьбы Лопухиных и прекращения его культурной деятельности.

23 ноября 2015 года оргкомитет Национального рериховского комитета (НРК) распространил в сети Интернет обращение к рериховским организациям и общественности. В продолжение темы этого обращения с посланием к общественности выступил почетный президент Международного Центра гуманной педагогики, член оргкомитета НРК Ш.А. Амонашвили.

В совокупности вышеперечисленные события отражают различные стороны сложного, но по сути своей ставшего деструктивным, процесса, направленного на огосударствление наследия семьи Рерихов, которое поддерживает оргкомитет НРК.

В качестве одной из базовых позиций оргкомитет НРК выдвигает, якобы инициированное МЦР, противостояние Центра-Музея государственным структурам. Однако, как свидетельствуют документы, история отношений общественной организации МЦР и государства показывает – именно госчиновники положили начало конфронтации длиной более чем в двадцать шесть лет (см. сборник «Защитим имя и наследие Рерихов». В 6 т. М.: МЦР). Подчеркнем, в защите концепции нового Музея – хранителя магнитов уникального наследия Рерихов, принимал участие С.Н. Рерих. Неужели эта его деятельность может позиционироваться как противостояние?! Неужели в качестве противостояния может быть квалифицировано и отстаивание права С.Н. Рериха на реализацию его завещания и замысла построения Центра-Музея, которое проводило и проводит МЦР вместе с широкой культурной общественностью?! Думается, подобный подход далек от объективного отношения к прошлому, а следовательно, не может претендовать на мандат доверия и в настоящем.

В своих новых заявлениях оргкомитет НРК продолжает акцентировать «ситуацию кризиса» в МЦР, ссылаясь на его финансовые трудности и якобы отсутствие руководства. Последнее утверждение, однако, не имеет реальных оснований, поскольку не-

признание нынешнего руководства МЦР со стороны членов НРК вовсе не означает его отсутствия. Музей работает без перебоев, его культуротворческая деятельность не только не затихает, но, напротив, постоянно развивается. Для этого не требуются «сверхдоказательства»: достаточно посетить Музей в любой рабочий день или поинтересоваться его деятельностью через сайт МЦР. Мы далеки от идеализации, но не можем не признать, что действующее руководство Международного Центра Рерихов не изменило курса, определенного С.Н. Рерихом и Л.В. Шапошниковой, и продолжает отстаивать его, несмотря ни на какие обстоятельства, а потому заслуживает уважения.

К важным базовым положениям, характеризующим позицию оргкомитета НРК, можно отнести и следующее утверждение: «Не следует думать, что передача наследия Рерихов под общественно-государственное управление будет нарушением воли Святослава Николаевича Рериха», поскольку план, как они считают, может меняться. Заметим, речь идет о плане, разработанном самим С.Н. Рерихом! Смещение в этих рассуждениях исторических и метаисторических факторов делает возможным опасные подмены: оргкомитет НРК берет на себя ответственность определять, когда, как и кем должен меняться план С.Н. Рериха, который по существу бессрочен. Своей фундаментальной, вечно как будто чисто организационной, установкой: иметь статус общественной (!) организации, Центр-Музей принципиально обращен, принципиально ориентирован на глубокую внутреннюю деятельность – на деятельность по преобразованию общественно (!) сознания, его развитию и одухотворению. Предвидя возможность неблагоприятного разворота событий, С.Н. Рерих в многочисленных документах отмечал: «Многие организации и люди непременно будут просить и требовать какие-либо части наследия. При этом они будут ссылаться на данные им обещания или будут думать, что они могут наилучшим образом этим наследием распорядиться. Мы, однако, должны проявлять твердость и стремиться к тому, чтобы наследие сохранило свою целостность» и принадлежало Центру-Музею, оптимальное функционирование которого возможно лишь «в статусе общественной организации» (Обращение С.Н. Рериха к членам правления Советского Фонда Рерихов, 28 ноября 1989 г.; Рерих С.Н. Медлить нельзя! Советская культура. 29 июля 1989 г.)

Среди базовых положений оргкомитета НРК выделены также характеристики, даваемые им современному Рериховскому движению (РД). Оргкомитет называет «две основные позиции о путях реального участия рериховской общественности в работе с наследием»: с одной стороны – группа «видных деятелей науки, культуры, государственных органов», с другой – МЦР и поддерживающие его рериховские организации. В этом противопоставлении недвусмысленно обозначен критерий выделения групп – различный «социальный вес» их участников. С точки зрения оргкомитета НРК, речь идет о «социокультурной элите», которая противопоставлена некой не статусной рериховской общественности. Как показывают многочисленные примеры истории, само по себе подобное, даже теоретическое, противопоставление чревато утверждением чисто авторитарных принципов. Оно тем более опасно, ибо не соответствует реальности. Не стоит забывать, что в общественных организациях бескорыстно трудятся высоко квали-

фицированные научные кадры, деятели искусства, педагоги, врачи, инженеры, представители различных профессиональных сфер социума. Рериховское движение – международное культурное общественное объединение, которое сегодня не на словах, а в многочисленных делах доказало свою социальную, гражданскую зрелость.

В обращении оргкомитет НРК призывает поддержать свою деятельность, определяя себя в качестве координирующего начала между Рериховским сообществом и государством. Однако РД имеет общественный, а не государственный статус – вот почему оно неформально, без назначения «сверху», определяет своего водителя. Право на координацию здесь не декларируется, а приобретает! История современного Рериховского движения свидетельствует, что оно сформировалось вокруг наследия Рерихов, С.Н. Рериха, Л.В. Шапошниковой и МЦР. Это естественно сложившийся фокус. Пройдя вместе с МЦР путь созидания общественной культуры протяженностью в четверть века, общественные организации имеют моральное и конституционное право на продолжение своей деятельности в направлении, которое определили Рерихи, сама жизнь и российская история. Миссию общественно-государственного обозначил С.Н. Рерих: «Несите высоко знамя Учения и наших Учителей, не давайте его использовать в неблажных целях. Защищайте Международный Центр Рерихов, помогайте его сотрудникам, не позволяйте никому мешать его работе», – и с тех пор она для участников РД не изменилась (Обращение С.Н. Рериха к рериховским обществам России и других независимых государств, 26 апреля 1992 г.).

Выражая интересы неких государственных чиновников, оргкомитет НРК стремится убедить общественность в необходимости и неизбежности огосударствления наследия, хранящегося в Центре-Музее имени Н.К. Рериха. Рассуждая о позитивных изменениях в системе российского государственного управления последних лет, оргкомитет НРК утверждает – с современными госструктурами «можно и нужно договариваться». Следует признать, что подобная риторика приличествует лишь коммерческой сделке. «Договариваться» – совсем не означает сотрудничать. Сотрудничество между МЦР и госструктурами, которое предполагал С.Н. Рерих, предусматривало паритет сторон, их взаимное уважение, не нарушение прав и договоренностей. Ни одно из перечисленных условий сегодня не реализовано. И причина здесь не столько в несговорчивости МЦР и рериховских организаций, но, в первую очередь, в самой сущности предлагаемого НРК подхода, лоббирующего доминирование государственного начала над общественным вопреки воле С.Н. Рериха.

Общественно-государственный диалог – это протяженный во времени процесс, подразумевающий определенные сроки, встречи, переговоры... Он возможен только в атмосфере доверия и взаимного уважения интересов сторон. Такой диалог может быть чрезвычайно плодотворен как для государства, так и для общества, ибо способен снимать социальные напряжения и в совместном творчестве находить пути эволюционных изменений. Сегодня, когда государство декларирует развитие общественных институций и передачу им части своих полномочий, подобный диалог приобретает особую актуальность ввиду очевидной необходимости развития гражданского общества в России.

Однако игнорирование со стороны орг-

От сердца к сердцу

Дорогие друзья!

Мы обращаемся к Вам – сотрудники Рериховского движения, члены Содружества. Мы обращаемся ко всем, кому дороги Воля и Наследие Рерихов.

Совету близок Дух Огня, который вложен в многочисленные обращения, направленные на сохранение Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха в Москве, основанного С.Н. Рерихом и созданного под руководством Л.В. Шапошниковой. Мы искренне разделяем Ваше стремление – написать свое, личное, частное письмо тем деятелям Культуры (науки, искусства, медицины, образования, политики, спорта, журналистики и т.д.), которые, как Вы полагаете, могут услышать, сердечно откликнуться на зов Вашего сердца.

Так общими усилиями мы складываем бессрочную программу «От сердца к сердцу», импульс которой дали яркие, убедительные послания Марианны Рудольфовны Озолина Н.С. Михалкову, А.А. Проханову и Н.Д. Солженицыной. Новая программа имеет важную стратегическую цель – создание и укрепление в пространстве любимой Родины культуротворческой сети Света, спасительные серебряные нити которой способны нагнетать драгоценное энергетическое напряжение, необходимое для того, чтобы государственные власти принимали решения в пользу Культуры.

Именно эту цель – «стать культуротворческой силой», ставила перед нами наш Друг – Людмила Васильевна Шапошниковая.

Пусть побуждение к Культуре станет нерушимой основой каждого нашего действия.

Да будут наши «сердца чисты, а помыслы благородны» (С.Н. Рерих).

Международный Совет
Рериховских организаций
имени С.Н. Рериха

комитета НРК воли С.Н. Рериха, стремление исключить МЦР и общественное Рериховское движение из диалога в качестве полноправных его участников, отдаляя от реальных плодотворного взаимодействия, и живой обмен идеями, планами, возможный в условиях общественного пространства, как показывают события лета – осени 2015 года, подменяется последовательно выстроенным рядом действий, имеющих цель – разрушить Центр-Музей, основанный С.Н. Рерихом и созданный под руководством Л.В. Шапошниковой.

Оргкомитет НРК подает свой проект как некий новый этап в культурном развитии страны, как достижение, в котором госструктуры и общественность могут прийти к компромиссам. Однако, как известно, компромиссы не решают проблем. Их цель – отвлечь внимание от наболевшего, снять накал и подвести к заранее определенному результату.

Принимаем ли подобный компромисс? Ответ на этот вопрос каждый найдет в своем сердце и перед совестью ответит – все ли он сделал для того, чтобы воля С.Н. Рериха не была попорана.

Международный Совет
Рериховских организаций
имени С.Н. Рериха
Сайт Совета

Музей встречает кустами роз и торжественной тишиной, являющей неожиданный контраст с суетой московских улиц. И чувство торжественности не покидает, пока находишься на его территории.

Встречают тебя Они, Рерихи, чьими трудами ты живешь; размышляешь над книгами; погружаешься в волны красоты картин; познаешь мир, идя по маршруту Мастера; постигаешь древнюю мудрость Востока через их научные и философские труды.

Подходя к величественным, с одной стороны, и таким родным, с другой, скульптурным изображениям Рерихов, склоняешься в глубококом почтении перед этой великой семьей. В залах музея, переходя от экспоната к экспонату, тебя охватывает удивление и благоговейный трепет. Удивление – да, они люди, которые жили на Земле, и благоговение – но какие люди! Вещи, принадлежащие им, обычны и необычны. Каждый предмет, на первый взгляд, бытовой, напол-

нен каким-то иным, непривычным содержанием. Например, кожаное портмоне Николая Константиновича. Фотографии жены, Елены Ивановны Рерих, вставленные в него, несут такую большую, порой не вмещающуюся в представление обычного обывателя, любовь к жене, любовь к Единственной. А картины! Кажется, одной жизни не хватит, чтобы понять и впитать ту красоту и глубину смысла, которую они несут. Уникальнейшая коллекция полотен Николая Константиновича и Святослава Николаевича заставляет часами стоять перед ними, размышляя над каждой деталью, впитывая эти удивительные свето- и цветосочетания. Неожиданно обнаруживаешь, что в душе рождается любовь. Откуда, из суеты московских улиц, из грохота московской подзем-

ки? Нет, любовь рождается в душе, стоя перед Красотою.

Покидая Музей, появляется чувство благодарности всем тем, кто сделал возможным прикосновение к этому великому чуду.

Почему, когда посещаешь другие музеи, такого чувства не возникает? Там тоже хранятся величайшие шедевры, которые восхищают, от которых не хочется уходить. Там так же живет эта вдохновленная красота, но там нет очень важной составляющей, назовем ее общей гармонией. В Музее имени Н.К. Рериха каждый экспонат подчинен единой идее Красоты во всем, в самом малейшем проявлении человеческой жизни. Сколько сил и упорства было отдано энтузиастам, которые смогли увидеть и сохранить ее для нас, посетителей – эту общую гармонию Красоты.

Наша культура обогатилась уникальной жемчужиной – Музеем имени Н.К. Рериха.

И каким же чудовищным кажется то, что в чьих-то головах вынашиваются планы это все уничтожить. Сложно поверить, что в стане разрушителей оказались люди, долгие годы, рассуждавшие с трибуны о значении культуры, красоты, наследия Рерихов. Слова, слова... Неужели кто-то может поверить тем, для кого только бесплодная схоластика и существует? Неужели нас заставят сомневаться в волеизъявлении создателя и дарителя этой Красоты Святослава Николаевича Рериха, который передал весь этот бесценный дар общественному Центру-Музею?

Пусть запомнят, Красота и Любовь не продаются ни за какие «государственные коврижки», за которыми скрывается банальный беспринципный чиновничий беспредел.

Не тронь!

Л.А. Тертычная,
г. Владивосток

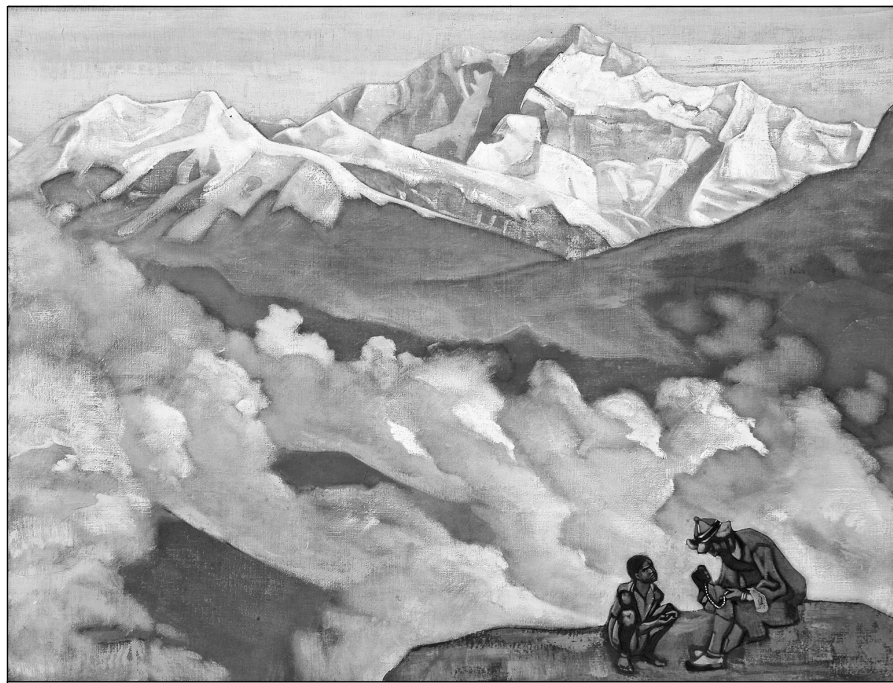
Музей Н.К. Рериха

Фрагменты Записей Б.Н. Абрамова

(из неопубликованного)

1954 год

(Март 4). Мысль высшая входит в чистый и хорошо настроенный приемник, как скрипка в футляр, всецело заполняя сознание. Лучу Владыки открытый и готовый приемник – условие весьма важное. Это возможно лишь тогда, когда сознание обращено к Нему в постоянном устремлении или памятовании. Именно нужен принцип непрерывности, утвержденный в жизни. Потому хорошо всякое дело делать со Мною или посвящая его Мне. Какие такие дела нельзя совершать совместно? Очевидно, очень плохие. Если аура сияет огнями, то и труд всякий, и дело всякое становится светоносным и Великое Служение, или внесение Света в условия плотные, осуществляется. Пусть это осуществление Великого Делания идет во Имя Мое при предстоянии постоянном. Так будем вместе в великом и малом, ибо нет ни великого, ни малого, когда находимся в великом пространстве Служения, ибо все, всякое деяние озарено тогда лучами Света. И тогда радость становится возможной. Радость не благодаря тем или иным земным обстоятельствам, условиям или причинам, но вопреки им и несмотря на них, ибо радость мудрости не от мира сего, но от Мира Моего. Радость Мою Даю вам, дабы был свет ваш совершенен. Радость во Мне и обо Мне, но не о делах обывательских, над которыми взлетает сознание. Скажут: витааете в облаках, питааетесь мечтами несбыточными. Ответьте: ваша очевидность и все ваши построения обречены на ничто самой сущностью дел ваших. Мы же строим на тысячелетия. Так отличаются дела базарные, дела обывательские, от явлений Великого Делания. Проведением более длинной линии утверждается жизненность дел и побеждается серый дракон обыденности тусклой. Пусть каждое начинание ваше отбросит проекцию света на экране далекого будущего, и тогда будете иметь правильную оценку каждого поступка и дела. Полезность дел наших не настоящая, но будущим определяется, а также и ценность их. Так будем различать дела малые от дел протяженности длительной, и тогда канат кармы можно соткать из нитей длинных и прочных и материала добротного, длящегося века. К чему вплетать в него короткие и слабые, а главное, ненужные пушинки. Говорю о сознательном построении будущего и о занятиях, совместно ведущих. Архат есть сознательный ткач своей кармы, создатель причин, следствия далекие приносящих. Не чудо и милость небес, но упорный труд и усилие, приложенные сознательно. Не произвол судьбы и неза заслуженного счастья, но знание закона и применение его в жизни. Без труда и усилий ничего не дается. Кто-то будет читать эти Записи и думать, как хорошо, просто и легко писались эти листы. Да! Хорошо! Да, просто! Но сколько тяжких, упорных трудов и постоянного неукротимого усилия приложено было. Быстро и свободно бегают пальцы пианиста по клавишам рояля, быстро и свободно талантливый математик нанизывает одну сложнейшую формулу за другой. Легко и просто. Но взгляните глубже, везде – результаты трудов. Простота – кажущаяся, и легкость – относительная. Но причины, утверждаемые сознательно, дадут плод в соответствии. Человек призван быть сознательным творцом своей жизни, но не игрушкой слепой и жестокой судьбы. Слепая судьба для слепых. А вы зрячие. Вооружая вас знанием законов, дабы могли свободу свою утвердить. Свобода – в знании. Говорил о спокойствии в действии. Теперь Говорю о свободе в действии, то есть о свободе от действия. Надо действие совершать так, чтобы оно не захватывало сознания в свои клещи, не поглощало его и не подчиняло его сфере того круга, которой оно ограничено. Надо подняться над действием, надо встать выше его, надо от него освободиться и не быть с ним связанным. В свободе, но не в связанности, в свободе, но не в рабстве у действий своих надо научиться творить их. Нужно учиться, закончив действие, перейти к другому, выключив первое из сознания, но не тащить его хвосты в действие новое, с новым не связанное непосредственно. Нужно научиться владеть своим сознанием, но не таскать за собою повсюду хвосты своих дел и мыслей. Занятость собой и себялюбие тесно переплетены с этими хвостатыми дела-



Н.К. Рерих. Жемчуг исканий. 1924. Серия «Его Страна»

ми, от которых не в силах освободиться сознание. Отсюда и навязчивые мысли, и обиды, и думание о себе, и весь замкнутый круг малой, ограниченной личности. Свободу действий надо утвердить умелой рукой. Конечно, спокойствие действия является одним из условий этой свободы. Но особенно нужна свобода и несвязанность мысли. Мысленный приказ невозможен, если посланная мысль своим хвостом крепко уцепилась за сознание. Не полетит птица на веревочке, даже огненная. Так и причины творятся в свободе, и зерна их хоронятся бережно в почву добрую, чтобы дать всходы нужные. Но и зерно огненное надо отделить от бодрствующего сознания, дабы проросло оно в покое. (Сын Мой, насыщаю тебя силою творческого спокойствия). Терзания о делах совершаемых или делах законченных недопустимо. Можно обдумать, взвесить и решить, но терзания вредны и бессмысленны. Тратить энергию на них нецелесообразно. Много лишнего сора в мышлении человеческом, много ненужного, вредного, отягчающего и расслабляющего. Даже плохая, но цельная мысль не столь вредоносна, как слизкий сор мысленный. Действие должно быть свободно и от этого мысленного сора. Мысль должна быть чистой, то есть всецело отданной действию очередному и сосредоточенной на нем. Надо научиться освобождаться от вибрационной сферы, которая окружает каждое действие, как только действие это закончено. Надо научиться переносить мысль на новое, не окрашивая его ауры действия предыдущего. От влияния ауры предшествующего действия надо научиться быть свободным. И тогда, и только тогда, доступной становится свобода действия. Утверждение свободы действия есть утверждение власти над ним. Спокойствие есть власть. Свобода действия есть власть. Бесстрашие есть власть. Каждое качество утвержденного освобождает от рабства его противоположного полюса и несет с собою свободу. Значит, качество есть атрибут власти. Качество – это власть духа над микрокосмом своим, а следовательно, и над тем, что вовне. Утверждение качества есть утверждение власти и свободы огненных.

(Март 4). Непременным условием успеха все же служит не разделенное во Мне сознание. Сознание стремится проходить жизнь с собой, но не со Мною. Много раз можно решать быть со Мною нераздельно, но старая привычка к отделенности упорно возвращает сознание к старой одиночной колее. Возникает вопрос, что же делать, чтобы все-таки настоять на единении? Но Солнце восходит каждый день, дождь или ветер, облачно или ясно, зима или лето. Будем у Солнца учиться постоянству и ритму. Только неуклонная постоянная ритмичность повторности поможет победить. Потому и предписывается молитва постоянная, без пропусков, чтобы хоть этим приучить сознание к постоянству. А раз это достигнуто, плацдарм постоянства завоеванный можно расширить, захватывая все новые и новые участки дня и ночи, пока Общение не станет постоянным и непрерываемым. Установив ритм молитвы утром и вечером, можно при-

учить себя каждое дело дня начинать вместе со Мною, предпослав ему мысль обо Мне. Так Лик Мой войдет во все дела ваши. Закончив дело, и тут можно помыслить о Том, с Кем оно было начато. Можно посвятить этому памятованию свободные минуты. Можно помнить об этом во время разговора с людьми, чтобы придать им глубину и значимость. Так упорно и настойчиво можно вводить Владыку в круг жизни дневной, с тем, чтобы и ночные часы сна начинались и кончались с устремления к Учителю. Будем закрывать и открывать глаза на Лике Владыки, засыпать и просыпаться с мыслью о Нем. Поднимем сознание до такого состояния, чтобы, подобно Часу Общения утвержденного, весь период бодрствования и сна проходил при предстоянии непрерываемом, когда Лик в третьем глазу стоит перед сознанием неотступно.

(Март 7). Писать будем о жизни. Жизнь есть последовательность мыслей, чувств и событий, или явлений физических. Сознание плывет через них. Условия плавания определяются кармой. Некоторые условия кармы изменить нельзя, как, например, горб, или рост, или родителей. Но отношение к карме зависит от сознания, состояния которого можно менять. Сгоревший дом может быть причиной несчастья или счастья в зависимости от того, застрахован он или нет и как, чей: собственный или ненастоящего соседа. Одни и те же условия, являющиеся источником страдания для одного, для другого могут быть причиной радости. Отношение все же определяется сознанием. И все же потеря любимого человека, или болезнь, голод, нужда горькая и грязная и многие условия счастливыми никак назвать нельзя даже при высоком сознании. От страданий ничто не освобождает даже высочайших духов. Правда, их жертва добровольная, но острота страданий от этого не уменьшается. Но все же есть граница между страданиями настоящими и воображаемыми. Тяжелая болезнь близкого человека – страдание. Но есть ряд явлений чисто условных. С ними можно и должно бороться, чтобы реакция сознания стояла поверх условностей. Реакцию сознания в этих случаях должна определять воля, а не рефлекс. Можно назвать эти явления кармой условной. При карме условной решающим фактором является воля. Или воля господствует, или карма. Лучше бразды правления передать воле. Условная карма подчиняется приказу воли. Утвердим свою власть над кармой условной. Это нужно, чтобы подойти к утверждению власти своей над кармой действительной.

(Март 11). Наполнение сердца Владыкою будет всегда знаком успеха. Казалось бы, просто, но шум суеты заглушает звучание Света, и звуки его тонут в сумерках обыденности. Как трудно настроить сознание на лад необычности. Как трудно преодолеть сопротивление среды! Но выхода нет: или надо победить суету и обыденность, или она победит. Победа суеты означает потерю всех достижений и превращение пути ученичества

в путь обывательский. Как победить? Лишь примыканием к высшему. Тень совершенных деяний тянется за свершившим их, и они могут отяготить чашу осуждения. Потому свобода от действия утверждается. Действие совершается без привязанности к нему и тотчас же выбрасывается из сознания, как только оно закончено. Если даже хорошие действия могут надолго обременять сознание и захватывать все поле зримости психической, то что же тогда сказать о действиях дурных. Свобода должна быть утверждена и от тех, и от других. Даже хорошая мысль может стать навязчивой мыслью и помешать осознанию еще лучшей. Нельзя ничем загромаждать сознание, которое должно быть свободным для новых восприятий. Лишь сияющий Лик Владыки и огненные вибрации Луча не могут ни подавить, ни пресытить сознания, ни лишиться его свободы мышления. Ибо приятие Лика означает освобождение от всего хорошего и плохого, но двойственного тоже. Есть свет с тенью. Это свет земной. И есть Свет без тени, Свет Высший. Говорю о Свете неказуемом. Так поверх радости и горя земного, двойственных в сущности своей и потому связывающих сознание цепью рабства, есть радость космическая, которая звучит поверх земного, как луч Солнца сияет в пространстве поверх двойственности земных дней и ночей. Сознание поднимается над злом и добром человеческим, чтобы коснуться Блага Космического, которое в планетном масштабе становится Чашею Общего Блага. Мой Мир лишен рабства земной двойственности, ибо Мир Мой не от мира сего. И Мир Мой, который Даю вам, тоже не от мира сего, ибо в понятие этого Мира не входит качание сознания, мятущегося от одного полюса явления к его противоположному полюсу. Цепь двойственности надо разорвать. Потому Зову в Мир Мой. Потому сознание от всего земного, то есть от двойственности явлений земных, должно оторваться и прикасаться к ним уже не в рабстве, но в свободе. Тогда касание к земному уже не будет ядовитым и не отравит сознания, затянв его притяжением одного из полюсов с неизбежным испитием сущности противоположного полюса, чтобы нарушенное равновесие кармическое было восстановлено. Так, касаясь любого из полюсов явлений земных, обычно человеку приятных и желанных, в слепоте своей забываем о существовании противоположного, соприкосновение с которым по закону равновесия неизбежно. В этом и заключается обман и прельщение Майи, и, привлекая человека полюсом прельщающим, она заставляет забывать о полюсе теновом, противоположном. Потому столько платящих. Сознание Архата, отрываясь от Земли, поднимается над миром земным, биполярным, и, установив равновесие, снова погружается в него, будучи уже свободным от власти земных притяжений. И тогда он, победивший, может сказать: напрягаются сферы земные земными огнями, идет мир земной, но не имеет во мне ничего. Так в каждом явлении и действии можно утверждать свободу свою или рабство. Не в самом явлении или действии дело, но в состоянии сознания. Ибо свобода от явлений и действий не в явлениях и действиях, но в духе. Свершая земные дела, в духе будьте свободны. И сердце ваше не в них вкладывайте, но в Мир Мой и Меня, и тогда земные дела не явятся символом рабства сознания. Дела, во Мне совершенные, то есть во Имя Мое и Мною, есть действия свободные. Но во имя свое творимые суть деяния рабства. Так Камень Добра или свободы будем шлифовать со всех сторон, пока не засияют его грани ослепительным светом. Не радуйтесь ничему, дабы не было слез. Не привязывайтесь ни к чему, дабы ничего не терять. Ничего не считайте своим. Радуйтесь, радуйтесь, радуйтесь, любите весь мир и владейте всем. Понявший тайну противоположностей имеет в руках ключ от дверей тайного знания. Радуйтесь, и радость ваша да будет совершенна, то есть без тени противоположного полюса. Поэтому понятие равновесия утверждаемого можно еще углубить. Сознание, его утвердившее, зорко наблюдает за тем, чтобы пребывать в центре, где даже при колебании полюсов сохраняется центр неподвижности. Пребывая в нем и сохраняя равновесие, можно допускать явление действия на полюсах, не теряя свободы.

(Продолжение
в следующем номере).

Во имя Общего Блага или... ?

Накануне проведения круглого стола «Вопросы сохранения и актуализации в современных условиях наследия Рерихов» в Общественной палате РФ на сайте «Движение за возрождение отечественной науки» появилась статья доктора философских наук А.В. Иванова и доктора философских наук И.В. Фотиевой (Барнаул) «Рериховское движение на распутье» [1]. В ней авторы пишут о кризисе Рериховского движения, проецируя на рериховские организации ситуацию противостояния Министрства культуры Международному Центру Рерихов (МЦР) и создавая их одиозный образ.

А.В. Иванов и И.В. Фотиева утверждают, что нынешнее руководство МЦР «призывает рериховские организации бороться с государством за общественный статус Центра до победного конца» [1]. При этом, ссылаясь на финансовые проблемы МЦР, подчеркивается, что «у государства есть не только законные, но даже и моральные основания прекратить деятельность МЦР» [1], что не соответствует действительности. Нужно сказать, что рериховские организации как часть государства и общества, реализуя свое конституционное право, не ставят целью противостоять государственным ведомствам. Существует немало примеров их плодотворного сотрудничества с государственными структурами и органами местного самоуправления. Эта многолетняя практика подтверждает возможность конструктивного диалога общественных организаций и государственной власти при двустороннем и равноправном соблюдении интересов.

Защищая общественный статус МЦР, рериховские организации отстаивают не чьи-то узколичные цели, а волю его основателя – Святослава Николаевича Рериха. Свою Концепцию Центра-Музея Святослав Николаевич изложил в статье «Медлить нельзя!». Он отметил, что «подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусств народов Востока, повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей Центра. Центр должен, по моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, возможностью функционировать поверх ведомственных барьеров, используя новые, нетрадиционные подходы, напрямую выходя на международное сообщество. Центр – это порождение нового времени, новых задач, и, видимо, необходимо учитывать опыт других организаций, возникших в Советском Союзе за последнее время, использовать этот ценный опыт во благо нового начинания.

Суть концепции Центра-Музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации...» [2].

А.В. Иванов и И.В. Фотиева не придают значения юридической форме общественного Центра-Музея. Но мы имеем немало примеров, когда государственный статус не стал гарантом сохранности культурных ценностей. Так наследие выдающегося востоковеда Юрия Николаевича Рериха не было охранено государством, и вместо создания мемориального музея на квартире ученого его художественная коллекция из более ста картин Н.К. и С.Н. Рерихов и другие ценности оказались в закрытых частных собраниях состоятельных ценителей живописи России, Украины и других стран. Трагическая история коллекций, оставшихся в квартире после смерти Ю.Н. Рериха, подробно описана в книге Д.Ю. Ревякина «Гибнущее наследие» [3].

Другой пример. Коллекция, переданная С.Н. Рерихом Международному Центру Рерихов, изначально по воле дарителя должна была иметь статус наследия, входящего в негосударственную часть Музейного фонда РФ. Вопреки волеизъявлению С.Н. Рериха, Министерством культуры передано часть коллекции С.Н. Рериха, завещанную МЦР, а именно 288 картин музею Востока, где они в 1993 году были переведены с временного на постоянное хранение. Позднее Министерство культуры приказом № 633 от 13 сентября 1999 года включило вышеупомянутую часть коллекции в состав музейного фонда Государственного музея Востока. Так коллекция С.Н. Рериха, принадлежащая МЦР, была разделена Министерством культуры, и замысел С.Н. Рериха о целостности передаваемого им наследия, который призван был реализовать МЦР как общественная организация, оказался нарушен. Таковы факты, построенные на основе документов, убеждающие в отсутствии гарантий сохранности государственным организациями.

А.В. Иванов и И.В. Фотиева выступают в поддержку проекта «О создании при поддержке государства Российской общественной организации по сохранению и изучению наследия семьи Рерихов», разработанного под руководством А.П. Лосюкова, игнорирующим исторический опыт Рериховского движения, центром которого был и остается МЦР, и предполагается огосударствление

наследия семьи Рерихов, являющегося собственностью МЦР [4]. Авторы статьи забывают о том, что МЦР как общественная организация был создан одним из Рерихов, который, по замечанию академика Л.В. Шапошниковой, «действовал согласно Плану Учителей» [5, с. 414]. Людмила Васильевна, которой авторы статьи на словах выражают свое уважение, неоднократно подчеркивала, что долг всех последователей Рерихов не забывать о том, кто создал МЦР и кто был его Наставником, и «не только пользоваться плодами труда Великих, но еще и защищать их» [5, с. 413].

Говоря о кризисности современного Рериховского движения, авторы статьи называют четыре основные проблемы. Рассмотрим их.

Первая проблема обозначена как нежелание многих участников Рериховского движения трезво анализировать ситуацию и стремление фетишизировать МЦР [1]. Отметим, что представители Рериховского движения, выступающие в защиту МЦР, не фетишизируют Центр-Музей, а защищают от нападок его честь и доброе имя. К этому призывал еще в 1992 году в своем обращении к рериховским обществам России и других независимых государств основатель МЦР – Святослав Николаевич Рерих. «Международный Центр Рерихов, созданный по моей инициативе и почетным Президентом которого я являюсь, стал той организацией, через которую я могу обращаться и сотрудничать с рериховскими обществами, – писал он. – <...> Несите высоко знания Учения и наших Учителей, не давайте его использовать в неблагих целях. Защищайте Международный Центр Рерихов, помогайте его сотрудникам, не позволяйте никому мешать его работе...» [6, с. 107 – 108].

В отношении нападок на МЦР неоднократно писала в своих статьях и Людмила Васильевна Шапошникова. Приведем ее слова. «За все время своего существования МЦР постоянно подвергался нападкам со стороны других организаций и отдельных лиц. Некоторые считают, что причина всех трудностей – внедрившиеся в МЦР «темные» люди. Другие полагают, что причина состоит в том, что в МЦР не умеют работать. <...> Но тогда таким же образом можно подходить и к деятельности самих Рерихов.

Кто сказал, что самим Рерихам все удавалось? Кто сказал, что на них не клеветали? Кто сказал, что им не мешали? Все, что происходило с ними, было в сто раз сильнее, чем то, что происходит с МЦР. Мы идем по уже проторенному пути. Один процесс Хорнша чего им стоил, когда три любимых ученика Елены Ивановны и Николая Константиновича выступили против них в суде и развалили вновь созданный музей! Разве поэтому нужно говорить, что Рерихи не истинные последователи тех Учителей, которых мы чтим?» [7, с. 433].

Призывая к защите МЦР, Л.В. Шапошникова отмечала, что «сейчас мы переживаем такое время, когда защита тоже есть форма сотрудничества, защита тоже есть наша платформа» [7, с. 433].

Таким образом, очевидно, что авторы статьи не принимают во внимание обращение С.Н. Рериха и призывы Л.В. Шапошниковой к защите МЦР как факта Рериховского движения.

Вторая проблема обозначена в статье как невежество и интеллектуальная лень большинства представителей рериховских организаций [1]. Конечно, эти качества присущи некоторым людям и организациям, примкнувшим к Рериховскому движению! И никто не будет отрицать, что человек, считающий себя последователем идей семьи Рерихов, должен постоянно повышать свой культурный уровень, заниматься самообразованием. Но сложность заключается в том, что делать это можно только самостоятельно и добровольно. Никто не может заставить другого совершенствоваться. Л.В. Шапошникова говорила о проблеме самосовершенствования участников Рериховского движения еще в 1997 году. Она отмечала, что «это большая работа. Одной резолюцией или проектом такое дело не поднять. Это процесс, процесс творческий, процесс трудный, без которого не может существовать настоящее Рериховское движение» [7, с. 435]. И в Рериховском движении, конечно же, есть просвещенная часть

людей и ее нельзя сбрасывать со счетов.

Авторы статьи обращают внимание читателей на то, что «качество докладов на ежегодных конференциях в МЦР во все годы оставляет желать лучшего» [1]. При этом А.В. Иванов и И.В. Фотиева не упоминают об участии в этих Международных конференциях таких известных академиков РАН, как А.Л. Яншин, В.В. Струминский, В.Б. Раушенбах, Б.С. Соколов, Е.И. Шемакин, В.Н. Большаков, В.А. Матросов и многих других, высокое качество докладов которых не вызывает сомнения. Выступления Л.В. Шапошниковой, осуществившей прорыв в процессе осмысления Живой Этики как основополагающей парадигмы философии космической реальности, также не берутся в расчет [1].

«Творческий союз учения с современной наукой и философией – важнейшая задача движения» [1], – отмечают авторы статьи, и с этим нельзя не согласиться. Научная деятельность – одна из платформ сотрудничества МЦР и Рериховского движения. И в этом направлении уже много сделано – и в организации Международных научно-общественных конференций в МЦР, и в проведении Международным Советом Рериховских организаций имени С.Н. Рериха двенадцати Международных общественно-научных форумов в России и за рубежом с широким участием научной общественности разных стран мира.

Несмотря на трудности, представители международного Рериховского движения продолжают работу в направлении формирования нового космического мышления через науку.

Третья проблема, обозначенная в статье, – отсутствие углубленного изучения самих первоисточников людьми, считающими себя последователями Рерихов. С чем, по мнению авторов, связано непонимание основ Учения и, в первую очередь, идеи духовной иерархии. Вопрос изучения первоисточников непосредственно связан с проблемой самообразования, о чем уже говорилось выше. К тому же, как показывает статья А.В. Иванова «Живая Этика как метазнание», опубликованная в газете «Левша» в 2001 году, изучение первоисточников не всегда приводит к их истинному пониманию. В статье явно прослеживается противоречие в вопросе понимания Иерархии. С одной стороны, автор говорит о значении Иерархии, отводя первостепенное значение книгам Живой Этики, Е.И. и Н.К. Рерихам, Е.П. Блаватской, с другой – утверждает – «недопустимо безмерное тиражирование вторичных источников типа «Граней Агни Йоги» или «Учения Храма» [8]. То, что для Иванова стало вторичными источниками, для Елены Ивановны Рерих было ценнейшими жемчужинами Высоких Изречений и источниками Единой Божественной Мудрости [9, с. 85]. Общеизвестен ее отзыв о Записях Б.Н. Абрамова: «...с радостью, втроекратно, подтверждаю то, что Вы передаете мне, как именно исходящее из Высшего Источника. <...> Очень хотела бы иметь еще строки Изречений, явленных Вам. Храните эти жемчужины...» [10, с. 501]. И ее слова об «Учении Храма»: «давалось Учение Братом Белой Ложи, Учителем Илларионом. Учение это известно как «Темпль Тичинг» [11]» [12, с. 159].

Приведем слова и Бориса Андреевича Данилова, руководителя новосибирского издательства «Алгим», ученика Б.Н. Абрамова, об этой статье А.В. Иванова. «Приходится удивляться, что люди, с одной стороны, говорят о значении Иерархии в Мироздании и в жизни людей, о непрерывности авторитета Великого Учителя, Е.И. и Н.К. Рерихов и тут же сомневаются в правильности Их Указаний. Они начинают сеять сомнения в умах людей о значении Б.Н. Абрамова и его Записей. При этом для большей убедительности пытаются надуманно ставить знак равенства между Учением Живой Этики и Записями Б.Н. Абрамова – информацией, которая приходила к нему из Высокого Источника. Но никто и нигде не сможет найти свидетельств того, что сам Борис Николаевич проводил это равенство между Учением и своими Записями. Нет этих свидетельств и нет! В изданных томах Записей нигде нет даже намека на то, что Учение и Записи равны. Первичным здесь всегда было и остается Учение Живой Этики. Раз в текстах Записей нет ни прямого, ни косвенного утверждения их равенства Учению, то как будто не о чем и говорить. Но... кому-то очень хочется внести свою выдумку» [13, с. 99].

Этот пример наглядно показывает, что толкование автором данной статьи понятия «Иерархия» отличается по смыслу от пояснений Е.И. Рерих этого вопроса и что чтение Учения для глубокого понимания его основ явно недостаточно.

Возвращаясь к статье А.В. Иванова и И.В. Фотиевой «Рериховское движение на распутье», вспомним строки из книги Учения «Иерархия»: «Явление цепи Иерархии строится исполнением Высшей Воли» [14, 44]; «Только явление исполнения Высшей Воли есть Иерархия Служения» [14, 42]; «Как же человечество думает приблизиться к Высшему без признания земных Наместников Иерархии?» [14, 338]. Для последователей Живой Этики такими земными Наместниками Иерархии стала семья Рерихов и их воля – есть Воля Учителя. Воля Святослава Николаевича Рериха была им четко и ясно выражена – МЦР должен оставаться в статусе общественной организации [2]. И этой линии всегда следовала Людмила Васильевна Шапошникова. И если кто-то из ее современников нарушает эту линию, значит, он не может быть звеном в цепи духовной иерархии, что очевидно.

Четвертая проблема, обозначенная в статье А.В. Иванова и И.В. Фотиевой, выливается в призыв к участникам Рериховского движения резко активизировать свою общественно-политическую деятельность [1]. Даже поверхностное знакомство с трудами членов семьи Рерихов дает ясное понимание того, что ни сами они, ни основанные ими учреждения никогда не занимались политикой. Николай Константинович Рерих в статье «Культура» писал: «Политикой мы никогда не занимались, и я знаю, что это обстоятельство подчас вызывало недоумение и даже порицания. Ни в какую политическую партию не входили и по этому поводу даже имели некоторые длительные и малоприятные разговоры. Но как от первого начала, так и до сих пор остаемся беспартийными прогрессистами, преданными культурно-образовательному делу. Область Культуры настолько самобытна и обширна, что невозможно в нее вносить постоянно зыблемые политические соображения. Именно незыблему область Культуры, и двери ее открыты всему, что мыслит о созидании, о мире, о благе, о преуспевании народов» [15, с. 618 – 619].

Возникает вопрос, во имя чего же действуют авторы статьи А.В. Иванов и И.В. Фотиева. Л.В. Шапошникова, противопоставляя позиции «во имя общего блага» и «во имя свое», с сожалением отмечала, что в современной традиционной науке «подход «во имя свое» очень процветает: это когда нет никого выше себя самого ...» [7, с. 435]. Авторы статьи откровенно возвышают себя над МЦР и Рериховским движением и, считая себя учеными людьми, сведущими лучше других в творческом наследии Рерихов, наставляют читателей в тех вопросах, в которых сами разобрались недостаточно.

Если человек трудится во имя любви к Высшему, он не будет умилять других, а последует путем Великого Владыки, «претерпевшего, – как писала Е.И. Рерих, – все ужасы и муки земного ада и указавшего путь искупления деяниями самоотвержения и Любви во имя Общего Блага» [10, с. 283].

**Е.С. Кулакова,
г. Новокузнецк**

Литература и примечания

1. Иванов А.В., Фотиева И.В. Рериховское движение на распутье. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=9913&Itemid=39
2. Рерих С.Н. Медлить нельзя! [Электронный ресурс] // Советская культура. 1989. 29 июля. Режим доступа: <http://lib.icr.su/node/11>
3. Ревякин Д.Ю. Гибнущее наследие: Московская квартира Ю.Н. Рериха. Каталог. Фотохроника. Архивные документы. М.: МЦР, 2010.
4. Подробнее см.: Заключение общественной экспертизы по проекту «О создании при поддержке государства Российской общественной организации по сохранению и изучению наследия семьи Рерихов» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.goerichs.com/zaklyucheniye-obshhestvennoy-ekspertizy/>
5. Шапошникова Л.В. Некоторые особенности современного Рериховского движения // Л.В. Шапошникова. Держава Рерихов. В. 2 т. Т. 2. М.: МЦР, 2006. С. 409 – 422.
6. Рерих С.Н. Обращение к рериховским обществам России и других независимых государств // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР, 2001.
7. Шапошникова Л.В. О Сотрудничестве и самообразовании // Л.В. Шапошникова. Держава Рерихов. В. 2 т. Т. 2. М.: МЦР, 2006. С. 430 – 435.
8. Иванов А.В. Живая Этика как метазнание // Левша. 2001. № 6 (33). С. 7.
9. Рерих Е.И. Письма: в 9 т. Т. 5. М.: МЦР, 2003.
10. Рерих Е.И. Письма: в 9 т. Т. 9. М.: МЦР, 2009.
11. «Teachings of the Temple» (англ.) – Учение Храма.
12. Рерих Е.И. Письма: в 9 т. Т. 8. М.: МЦР, 2008.
13. Данилов Б.А. Еще раз об Иерархии // «И Борис принесет кирпич на построение Нового Храма»: Сборник избранных статей, выступлений, писем, воспоминаний, посвященный 85-летию со дня рождения Б.А. Данилова. Новокузнецк, 2013. С. 99 – 100.
14. Живая Этика. Иерархия.
15. Рерих Н.К. Культура // Н.К. Рерих. Листы дневника: в 3 т. Т. 3. М.: МЦР, 1996.

Х Рериховские чтения в Кемерово

28 ноября 2015 года в библиотеке «Гармония» города Кемерово состоялась Х Рериховские чтения «Н.К. Рерих – ученый, мыслитель, художник, писатель». В чтениях приняли участие представители общественности, культуры и просвещения из восьми городов Кузбасса и Томска.

После просмотра замечательной слайд-композиции на стихи Николая Рериха «Нам пора...» (авторы – Л.Е. Валькова, Е.Я. Зарипова, сотрудники Кемеровского отделения МЛЗК) прозвучал доклад Т.В. Гавриной «Эволюционное значение творчества Н.К. Рериха» (Рериховское общество г. Топки). Татьяна Витальевна в своем выступлении напомнила слова Л.В. Шапошниковой о том, что для ускорения Космической эволюции планеты Земля и ее человечества в мир в момент особой ответственности Космические Учителя направляют своих посланников. В XX веке Вестниками Космической эволюции были Николай Константинович и Елена Ивановна Рерихи.

Т.В. Гаврина говорила о картинах Н.К. Рериха, ставших мощными светоносными «подвижными магнитами», проводящие энергию Высших Миров в наш физический мир. Николай Константинович стал «провозвестником Красоты, утвердившим рукою своею искусство как высшую форму познания Истины и Света».

Слово Николая Константиновича Рериха так же прекрасно и возвышенно, как и его живопись. Ряд докладов были посвящены его литературному наследию.

Кандидат исторических наук Л.С. Решетникова (Кемерово) в докладе «Некоторые аспекты литературной деятельности Н.К. Рериха» постаралась выделить основные ее черты. Она отметила, что первые статьи Николая Константиновича появились в русских печатных изданиях еще в 1910-е годы. В Советском Союзе его очерки впервые были опубликованы в 1958 году в журнале «Октябрь», а в 1970-е годы уже и в других журналах. Систематическое издание литературных трудов художника началось в 1990-е годы Международным Центром Рерихов в Москве.

Людмила Сергеевна отметила, что особенностью публицистики Николая Константиновича является широкая проблематика – от состояния культуры до проблем состояния мира. Его волнует космическая природа человека, связь человека с Высшими мирами. Автор доклада обращает внимание на то, что раскрытие проблем основано на непредвзятом отношении автора к явлениям и событиям и глубоком понимании их взаимосвязи между собой.

Сотрудник Кемеровского Рериховского общества «Майтри» И.П. Губенкова в докладе «Н.К. Рерих в письмах Р.Я. Рудзитису» говорила о Николае Константиновиче и Елене Ивановне Рерих как духовных Наставниках Латвийского Рериховского общества, направлявших его работу.

Теме «Сказки в творчестве Н.К. Рериха» посвятила свое выступление И.А. Чакелева, сотрудник Кемеровского Рериховского общества «Майтри». Ирина Анатольевна отметила, что сказки,



притчи, заклинания Рериха объединены по времени создания и по тематике в три группы. «Неопитая чаша» – сказки о России в ее предреволюционные годы; «Подвиг» – сказки о Новой России, годах строительства, перемен и великих сражений; «Жемчуг исканий» – сказки по мотивам восточных преданий. Автор доклада обратила внимание слушателей на то, что по каким бы мотивам Рерих ни создавал свои сказки – русским, скандинавским, восточным – все они носят философский характер. Николай Константинович говорит в них об общечеловеческих духовных ценностях, которые всегда сближают народы, о героях – защитниках, устремленных к борьбе против зла за истину и справедливость во благо человечества.

Л.С. Товкес, сотрудник Кемеровского отделения МЛЗК, анализируя статьи Н.К. Рериха о природе, говорила о его глубокой озабоченности состоянием природы нашей Планеты в целом и России в частности. Его поездки по древнерусским городам в начале 1900-х годов дали ему немало примеров «холодной жестокости при обращении с природой». Сегодня мы должны прислушаться к советам Рериха, как при строительстве городов и их благоустройстве наносить природе наименьший ущерб, как решать «вопрос экономики природой» финансовых и человеческих ресурсов, как «целесообразно пользоваться пейзажем» натуральным, девственным, который для физического и психического здоровья «все же лучше даже вовсе не самого плохого создания рук человека».

Председатель Кемеровского отделения МЛЗК Ю.П. Руденко говорила о Маньчжурской экспедиции Н.К. Рериха 1934 – 1935 гг. Она наглядно показала, что эта экспедиция успешно реализовала

и практическую, и метасторическую задачи. Юлия Петровна привела слова Л.В. Шапошниковой о том, что Маньчжурская экспедиция «несла не меньшую эволюционную нагрузку, нежели более

длительная Центрально-Азиатская экспедиция. Та и другая, инициаторами которых выступили Учителя Рерихов, были тесно связаны с эволюционными процессами, происходившими в XX в. на Планете Земля. <...> Обе экспедиции несли в себе концепцию и основные идеи Живой Этики и реализовывали их на практике».

Доклад Л.А. Егоровой, сотрудника Кемеровского Рериховского общества, «Николай Рерих – певец Севера» был посвящен карельскому периоду жизни и творчества Н.К. Рериха. Николай Константинович побывал во многих странах и городах мира, и каждый регион нашей планеты вносил в сокровищницу его живописного, литературного, научного наследия свои жемчужины, в том числе и Карелия. Доклад сопровождался показом обширного слайд-альбома картин Рериха, отражающих суровую и загадочную красоту русской северной природы.

Присутствующие на чтениях гости из Томского регионального отделения МЛЗК также представили свои доклады. Т.Н. Новикова выступила с сообщением «Всемирная Лига Культуры как основа объединения и сотрудничества культурных сил Новой Эпохи». Она говорила об истории создания Лиги, которая связана с работой Н.К. Рериха на международной арене по Пакту. События Второй мировой войны, судьба членов рериховских обществ в России не дали развиваться и окрепнуть новому мировому культурному движению.

Свое второе рождение Всемирная Лига Культуры получила в 1996 году, 12 февраля. По инициативе Международного Центра Рерихов и крупных деятелей науки и культуры, в том числе и академика Д.С. Лихачева, была создана неправительственная организация «Международная Лига

защиты культуры», которая в настоящее время осуществляет свою деятельность в России и во многих странах мира.

Кандидат биологических наук, доцент Томского государственного университета В.Б. Купрессова в докладе «Роль А.П. Бояркиной в распространении идей Н.К. Рериха на Томской земле» рассказала о творческой деятельности одного из основателей Томского Рериховского общества «Зов сердца», которое было создано в начале 1990-х годов, как и многие другие рериховские общества, консолидирующиеся вокруг МЦР и составляющие основу современного Рериховского движения России.

Многие начинания в общественно-культурной жизни Томска происходили по инициативе и непосредственному участию председателя общества А.П. Бояркиной: создано Томское региональное отделение МЛЗК, основан культурно-просветительский журнал «Вестник». Активная работа общества под руководством Алены Петровны и сотрудничество с МЦР дали томичам возможность встреч с картинами Н.К. и С.Н. Рерихов, художников-космистов и реализации на Томской земле Международного выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность». Алена Петровна была активным участником экспедиций по изучению Тунгусского метеорита, благодаря ее инициативе в Томском планетарии открыта постоянная экспозиция, посвященная Тунгусскому феномену.

К 80-летию со дня рождения А.П. Бояркиной сотрудники Томского рериховского общества издали сборник ее научных и публицистических статей «Путь к вершинам Бытия», готовится к изданию книга ее стихов. В память об Алене Петровне Бояркиной в мемориальном парке на высоком берегу Томи высажены кедр.

Сотрудник Томского Рериховского общества «Зов сердца» О.А. Малых в своем докладе-презентации «Древние и современные представления об энергетической структуре человека» говорила об ауре человека как о сложном явлении, представляющем собой космический паспорт человека.

Заключительный доклад председателя Кемеровского Рериховского общества «Майтри» А.Д. Лобачевского «Защита наследия Рерихов» был посвящен истории тяжелой и неравной борьбы общественного Центра-Музея имени Н.К. Рериха в Москве за свое существование, длящейся четверть века, с Министерством культуры РФ и Государственным музеем Востока (ГМВ). Выказав глубокую обеспокоенность за будущее общественного Центра-Музея, связанную с передачей Росимуществом 25 ноября 2015 г. зданий усадьбы Лопухиных в оперативное управление ГМВ, участники Х Кузбасских Рериховских чтений подписали открытое письмо Председателю Правительства РФ Д.А. Медведеву с просьбой помочь сохранить Международный Центр Рерихов и его общественный Музей имени Н.К. Рериха в усадьбе Лопухиных.

**Ю.П. Руденко, г. Кемерово.
Фото В.М. Валькова**

Отзыв на Обращение Ш.А. Амонашвили к рериховским организациям в России и за рубежом

С чего же начать? Все это не просто. Вы – академик, доктор психологических наук, профессор... А кто я? Никому не известный рядовой участник Рериховского движения из провинциального городка. Но Вы обратились к нам, к нашему движению, и я как неотъемлемая его часть поделюсь с Вами своим мнением.

Когда смотрю в прошлое, то со светлой грустью вижу дивную радугу достижений, побед, череду радостных и вдохновляющих событий, связанных с Вами. Через Вас я узнал о добром докторе – Януше Корчаке, его подвиге ради Детства. Именно Ваше: «Обращайтесь прямо к звездному небу» – навсегда запало в сознание. Запомнился Ваш образ у доски, уверенной рукой стирающий ненужную прослойку, олицетворяющую чиновников. Многие Ваши советы применял я к своим двум любимым дочерям. Что же теперь случилось? Почему настоящее, словно черный квадрат Малевича, смущает и душит своей безысходностью?

Вы позиционируете себя как православный христианин. Тогда Вам должна быть известна история не только самого Христа, но и первых христиан, а также весь драматизм их взаимоотношений с властями. Неподкупно, непоколебимо и бесстрашно вносилось Новое. В меньшинстве, гонимые и распинаемые, не ища количества последователей, но лишь следуя качеству исполнения Высшей Воли, совершали свой подвиг ранние христиане, страдая больше всего от власти имущих, книжников и фарисеев. Сам Христос был искушаем царством земным и, увы, до сих пор актуален монолог великого инквизитора Ф.М. Достоевского. Л.В. Шапошникова часто останавливала на нем наше внимание, словно желая уверить тех, кто стал близко к грани искуса славой земной и земными благами.

Сегодня Центр-Музей в Москве находится в блокаде. Окружающее его кольцо сжимается все сильнее, и градус напряжения растет. В таких условиях с «корабля», которому грозит много опасностей, начинается процесс исхода. Кто-то не может пока обойтись без земных благ. У кого-то сдают нервы и он готов «договариваться». Но с кем? И о чем? О сотрудничестве? Но сказано, что «кесарю кесарево, а Богу Божье». Тому Высшему, утонченно-

му, что сосредоточено в нашем Центре-Музее, кесарево не нужно, и подчиниться кесаревым законам для нас невозможно. И в этом нет ни фанатизма, ни агрессии. В таком решении явлено все самоотречение, достоинство и подвиг.

Должный пример сотрудничества между Культурным/Духовным и государственным был явлен Преподобным Сергием Радонежским всей его жизнью, например, его отношениями с князем Дмитрием Донским. Есть огромная разница между непреклонным отстаиванием справедливости, свободы и правды через проявление такого сотрудничества и непотворением, сдающим позиции, капитулирующим перед лукавыми, насильственными захватчиками.

Мы знаем из Живой Этики о двух противоположных полюсах, по которым идет разделение людей. Очевидно, что все это происходит не в абстрактном завтра, а сегодня, у нас на глазах. И люди, находящиеся на разных полюсах, видят и понимают одни и те же явления совершенно различно.

Где же та Вера до конца, о которой Вы, Шалва Александрович, говорили? Где вера в неисповедимость, в Помощь, но в последнюю минуту? Ваше обращение не утверждает эту Веру. Людмила Васильевна говорила нам: «Вы устоите, если не дрогнете!». Но, если дрогнули даже Вы и поверили в силу разрушителей, куда идти тем, кто продолжает следовать за Вами?

Мы остаемся с Людмилой Васильевной. Ее «Меч Мира» продолжает сражаться. Она доносит до нас слова Святослава Николаевича о том, что сейчас является главным, а главное – это герои!

Вы пишете об умножении рядов, о выводе на новый общенациональный уровень, но у задуманного и внушаемого нам левиафана нет основы, нет иерархической преемственности, нет утверждения Высшего ручательства, а значит, нет и энергетики к осуществлению. А потому все это остается пустоцветом.

Каждый вправе выбирать, за кем ему следовать по жизненному пути, и каждый сам определяет критерии такого выбора. Однако мы знаем, что часто предпочтения людские мало соответствуют понятиям Живой Этики. Ни известность, ни звания, ни успешность, ни хорошесть не имеют

значения. Тогда как многие несовершенства терпимы ради таких благороднейших и редчайших качеств, как верность и преданность. Обладающие этими качествами не отступят, не исказят, не подмят, не предадут.

Вы, Шалва Александрович, пишете о грубом захвате власти в МЦР. Какой власти и кем? Все руководство МЦР остается на тех должностях, на которые их поставила в свое время Л.В. Шапошниковая, и продолжают осуществлять свои функции. Они не покушаются на руководство и координацию любой другой организации, например, национального рериховского комитета (НРК), и не вмешиваются в его деятельность с указаниями, что и как его члены должны осуществлять. Из каких расчетов, из каких выгод эти люди, на которых сегодня лежит колоссальная ответственность, несут непомерную ношу в жесточайших условиях? Из каких расчетов они продолжают свою деятельность под шквалом недоброжелательных выпадов, клеветы и злобы? А ведь все это когда-то стойко претерпевала и Л.В. Шапошниковая. Кому можно пожелать такое бремя?

Сегодня только «слепой» не усмотрит силу и сплоченность преданного делу коллектива МЦР, вполне зрелого и закаленного годами борьбы. Этот особенный «букет» человеческих сердец собран Л.В. Шапошниковой, возможно, именно для этого решающего часа. Устоявшие сотрудники МЦР уникальны при всех своих несовершенствах и незаменимы в своих индивидуальных достижениях. Нужно поддержать их, дать время отдышаться и перестроиться, ну, а не выдержавшие и покинувшие поле битвы пусть постараются найти себя в другом деле, но вредить и мешать работе оставшимся товарищам – последнее дело. Вы правы, Шалва Александрович, говоря об испытании для всех нас. Только экзамен в Школе Бытия, в школе эволюции духа, невозможно пересдать, ведь дважды не войти в одну и ту же реку.

Не могу с Вами согласиться о якобы закрытой деятельности МЦР. Для доброй воли, для желающих помочь все открыто. Вам ли это не знать? Не скрывается и вопрос о преемнике, который открыто был озвучен в дни работы октябрьской конференции руководством МЦР. Понимая всю де-

ликатность и сокровенность подобных вопросов, Вам как педагогу гуманной направленности, может, надо просто потерпеть? Да и не следует преувеличивать сказанное во всеулышливание на октябрьской конференции – ведь речь шла не о духовном преемнике, а о кандидатуре на пост директора Музея. И только члены НРК для каких-то целей стараются придать делу иной смысл.

Также не могу не высказаться в отношении заключительной части Вашего обращения. Нам, не всегда слышащим голос собственного сердца и сомневающимся, бывает порой трудно разобраться во многих вопросах. Однако, вне всяких сомнений, Рерихи, а так же Л.В. Шапошниковая не обращались к своим сотрудникам и другим людям с какими-либо таинственными «месседжами» в духе эзальтированных оккультистов. Их мысли всегда были просты, возвышенно-поэтичны, научны, логичны... Что же предлагаете нам Вы, уважаемый Шалва Александрович, приводя в своем обращении некий текст в кавычках, не раскрывая его происхождение, да еще и просите быть к нему особо внимательными. Слова какого автора Вы преподнесите? Неужели Вы всерьез думаете, что мы, участники Рериховского движения, склонны заменить Учителя и Рерихов на иных учителей, на голос, пришедший неизвестно с какого «пышного олимпа низших сфер», как писала в своей статье Л.В. Шапошниковая?!

Все мы знаем чудесные слова – будьте как дети. Это сказано о беззаветном доверии к Высшему, доверии сердечном, без всяких земных «мудрствований». Никого не согреют и не убедят ни наши софизмы, ни расшаркивания, ни дипломатия, ни улыбочивые компромиссы... Но есть несказуемая грань сохранения достоинства, срединный, гуманный, самоотверженный, миролюбивый путь, который и следуют Ваши товарищи – сотрудники МЦР, в адрес которых Вы холодно бросаете обвинение в том, что они Вас не осудили!!! Ни в каких мастер-классах, ни за какие деньги не научиться этому, только реальная жизнь в труде и в борьбе может подвести человека к такому великодушию.

И все-таки с уважением и надеждой на лучшее.

**А.В. Витчиков, г. Азов
Сайт Совета**

Мама*

*Слово Мама – дорогое,
Мамой надо дорожить.
С ее лаской и заботой
Легче нам на свете жить.*

*Если мать еще живая,
Счастлив ты, что на Земле
Есть кому, переживая,
Помолиться о тебе.*

*Когда был еще младенцем,
И она в тиши ночной,
Словно ангел, у постели
Охраняла мой покой.*

*В раннем детстве беззаботно
Я не знал, как трудно жить.
Мать трудилась, что бы было
Чем кормить и чем поить.*

*Помню тихие беседы.
Говорила ты о том,
Чтоб был умным, был прилежным,
Жизнь свою связал с Христом.*

*Помню радостные встречи,
Как с дороги приезжал.
Матери родные плечи
Как ребенок обнимал.*

*И, оставшись одинокой,
В сердце ревностью горя,
Ко Христу с мольбой глубокой
Ты молилась за меня.*

*Слово Мама – дорогое,
Мамой надо дорожить.
С ее лаской и заботой
Легче нам на свете жить.*

* Песня «Мама» написана монахами
Троице-Сергиевой Лавры и посвящена
всем матерям.

Просвещенное материнство

27 ноября, накануне Дня матери, состоялась встреча сотрудников Прокопьевского отделения Международной Лиги защиты культуры со студентами электромашиностроительного техникума.

Некоторые из студентов, участников встречи, уже стали мамами и папами, и для них весьма актуальной была беседа о методах воспитания в семье, о различиях между идейным гуманным воспитанием, созданным педагогами-классиками, и традиционным авторитарным.

Воспитание, основанное на уважении к ребенку, сотрудничестве и духовной помощи тем более необходимо в современном обществе, когда на Земле массово рождаются Новые дети – дети Света, дети с Новым космическим сознанием.

Ребята услышали трогательный рассказ о юной художнице Саше Путре, которой, к сожалению, судьба отвела очень короткий земной путь. Несмотря на это, Саша создала тысячи рисунков, дарящих людям Любовь, Свет и Доброту.

А фильм, в котором участвуют Новые дети, помог зрителям понять особую миссию этих детей по преобразению и улучшению жизни на нашей планете на основе духовности и Культуры, мира и сотрудничества.

Таким образом, перед семьей, школой, всем обществом стоит ответственная задача по созданию условий для того, что-



На встрече со студентами Прокопьевского электромашиностроительного техникума, посвященной Дню матери

бы современные дети могли реализовать заложенный в них высокий потенциал.

«Ваши дети не дети вам.

Они – сыновья и дочери тоски Жизни по самой себе.

Они приходят благодаря вам, но не от вас, И, хотя они с вами, они не принадлежат вам.

Вы можете давать им вашу любовь, но не ваши мысли, Ибо у них есть свои мысли.

Вы можете дать пристанище их телам, но не их душам, Ибо их души обитают в доме завтрашнего дня...» (Калил Джебран)

**Н.А. Пермякова,
г. Прокопьевск**

Международное Рериховское движение на новый лад**Ответ на статью А. Пузикова «Как организовать единое Рериховское движение?»**

2 декабря 2015 года на сайте Андрея Пузикова (г. Калининград) была опубликована авторская статья «Как организовать единое Рериховское движение?» В предисловии под названием «Актуальность момента» А. Пузиков претендует на исторический анализ развития Рериховского движения в России. Однако то, что автор выдает за «анализ», имеет весьма однобокий клеветнический характер и не раскрывает сути самого процесса.

Например, касаясь организации Рериховского движения, Пузиков ничего не пишет о цели этого движения. Вместе с тем, обозначение цели любого действия определяет смысл этого действия и способы его исполнения.

В так называемом «анализе» А. Пузиков полностью игнорирует современное Международное Рериховское движение, сложившееся вокруг его фокуса – Международного Центра Рерихов, основные принципы которого нашли отражение в «Декларации участников Международного Рериховского движения, объединившихся во имя исполнения и защиты воли Рерихов», подписанной 12 февраля 2003 года в Москве.

В Декларации, в частности, говорится: «Основополагающим принципом деятельности участников Международного Рериховского движения является выполнение воли Рерихов в отношении:

- целей и задач организаций и обществ, носящих их имя;
- сохранения, изучения, публикации и распространения их наследия;
- активного творческого сотрудничества, поддержки и защиты Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха в Москве, в котором хранится наследие семьи Рерихов;
- неделимости наследия, переданного Международному Центру-Музею имени Н.К. Рериха, и, в частности, возвращения МЦР 288 картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха, незаконно удерживаемых Государственным музеем Востока в Москве;
- присвоения имени Рерихов организациям и употребления символики, использовавшейся семьей Рерихов, в том числе символа Знамени Мира» [1].

Исторически сложившимся фокусом и центром Международного Рериховского движения стал основанный Святославом Николаевичем Рерихом общественный Музей имени Н.К. Рериха. Исполняя завещание своих родителей, Святослав Николаевич безвозмездно передал на Родину бесценное культурное наследие своей семьи с целью создания общественного Музея, который должен размещаться в Усадьбе Лопухиных.

Свою волю С.Н. Рерих изложил в известном письме «Медлить нельзя!», опубликованном 3 июля 1989 года в газете «Советская культура» [2, с. 90].

С этого момента началось противостояние (которое длится по сей день) исполнению волеизъявления С.Н. Рериха со стороны определенных сил в нашей стране, представляющих старый тоталитарный режим, в лице чиновников Министерства культуры и других ведомств, а также просто невежественных людей, именующих себя «рериховцами».

С.Н. Рерих своим доверенным лицом назначил ученого-востоковеда и индолога Людмилу Васильевну Шапошникову. Под ее руководством Музей имени Н.К. Рериха стал крупным мировым центром по изучению, сохранению и популяризации рериховского наследия. За выдающиеся заслуги в этой области Л.В. Шапошниковой была отмечена многими государственными и международными наградами и премиями. И даже тогда, когда Центр-Музей лишился своего мецената, коллектив Музея, созданный Л.В. Шапошниковой, продолжил успешную самоотверженную деятельность, неукоснительно исполняя волю его основателя.

Можно сказать, что в настоящее время борьба между созидательными силами общества и представителями старого тоталитарного сознания достигла своего апогея. После получения Министерством культуры от Росимущества в ноябре 2015 года прав на Усадьбу Лопухиных существуют серьезные опасения того, что руководство Министерства культуры предпримет попытки завладеть наследием Рерихов и разрушить успешную работающую общественный Музей имени Н.К. Рериха.

В декабре 2015 года под Открытым письмом почитателей Музея имени Н.К. Рериха и общественности подписались многие выдающиеся российские и зарубежные деятели науки и культуры, тысячи представителей общественности, ратующих за справедливое решение и исполнение волеизъявления С.Н. Рериха. Безусловно, мощное общественное мнение в поддержку сохранения

общественного статуса Музея имени Н.К. Рериха игнорировать российские чиновники не имеют права.

А. Пузикову и всем тем, кто вместе с ним ожидают краха Международного Центра Рерихов и его общественного Музея, участники Международного Рериховского движения отвечают: «Не тронь!».

В подписанной ими Декларации говорится следующее:

«К Международному Рериховскому движению не имеют отношения:

- организации и лица, для которых исполнение воли Рерихов не является основополагающим и приоритетным принципом их деятельности;
- организации и их лидеры, не признающие линию иерархической преемственности, проведенную самими Рерихами;
- организации и лица, не проявляющие четкой позиции, активности и дееспособности в деле защиты имени и наследия Рерихов и Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха» [1].

Как известно, А. Пузиков и иже с ним стремятся нарушить определенный Святославом Николаевичем Рерихом порядок деятельности рериховских организаций, изъять из Рериховского движения само понятие воли его идейных Основателей и лишит современное Рериховское движение его эволюционно определенного и исторически сложившегося средоточия – Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха в Москве. «Международный Центр Рерихов, созданный по моей инициативе и почетным Президентом которого я являюсь, стал той организацией, через которую я могу общаться и сотрудничать с Рериховскими обществами», – писал С.Н. Рерих в Обращении к рериховским обществам России и других независимых государств в 1992 году [3, с. 107].

В связи со всем вышеизложенным Рериховские организации Кузбасса выражают возмущение и решительно заявляют: противопоставляя себя воле Рерихов, А. Пузиков и его единомышленники исключили себя из общественного Рериховского движения и не имеют морального права выступать от его имени с деструктивными беспочвенными проектами.

А.Д. Лобачевский, председатель Кемеровской общественной организации «Рериховское общество Майтри»;

Е.С. Кулакова, председатель Новокузнецкого городского Рериховского общества;

В.А. Владимиров, председатель Прокопьевского городского Рериховского общества;

В.Л. Рожков, председатель Прокопьевского городского Рериховского общества «Познание»;

И.Л. Мершина, председатель Рериховского общества г. Анжеро-Судженска;

А.А. Гаврин, председатель общественной организации «Рериховское общество г. Топки»;

Т.А. Лебедева, председатель Березовского городского Рериховского общества;

Г.П. Новоселова, председатель Рериховского общества г. Мариинска;

Б.Р. Биказаков, председатель общественной организации «Мир через культуру» г. Юрги;

Н.В. Васильева, председатель Рериховского общества г. Мыски;

Н.К. Зорина, председатель Кемеровского городского Рериховского общества.

Ю.П. Руденко, председатель Кемеровского отделения Международной Лиги защиты Культуры;

Н.А. Регузова, председатель Прокопьевского отделения Международной Лиги защиты культуры.

Примечания:

1. Декларация участников Международного Рериховского движения, объединившихся во имя исполнения и защиты воли Рерихов [Электронный ресурс] // Сайт Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н. Рериха. Режим доступа:

http://www.roerichs.com/Publications/About_Council/Seminar_Feb-2003/Declaration.htm hYPERLINK "http://www.roerichs.com/Publications/About_Council/Seminar_Feb-2003/Declaration.htm"s.com/Publications/About_Council/Seminar_Feb-2003/Declaration.htm

2. Рерих С.Н. Медлить нельзя! // Защитим имя и наследие Рерихов. Т.1. М.: МЦР, 2001.

3. Рерих С.Н. Обращение к рериховским обществам России и других независимых государств // Защитим имя и наследие Рерихов. Т.1. М.: МЦР, 2001.

Выставка «Пакт Рериха. История и современность» в Мысках

20 ноября 2015 года в Мысковском историко-этнографическом музее состоялась торжественная церемония открытия выставки «Пакт Рериха. История и современность», предоставленной Международным Центром Рерихов в Москве. Выставка посвящена 80-летию Пакта Рериха и 60-летию города Мыски.

Мыски расположены на мысу между двух рек: Томь и Мрас-су. Здесь живут талантливые и творческие люди: поэты, композиторы, художники. Они наполняют жизнь людей трудовых профессий – шахтеров и энергетиков, культурой и красотой. Немалую толику в этот творческий процесс вносят представители культуры коренного населения Кузнецкого края – шорцы.

На открытии выставки «Пакт Рериха. История и современность» присутствовали учащиеся и педагоги детской музыкальной школы № 64, библиотекари, сотрудники городской картинной галереи и историко-этнографического музея, жители города.

Под торжественное звучание музыки ведущие – председатель Мысковского Рериховского общества Н.В. Васильева и сотрудница музея Н.В. Бельчегешева, открыли выставку. Они напомнили присутствующим историю создания Пакта Рериха, говорили о



На торжественном открытии выставки «Пакт Рериха. История и современность» в историко-этнографическом музее города Мыски

его актуальности в наши дни. В прекрасном исполнении учащихся музыкальной школы прозвучали произведения Шопена, Моцарта, Бетховена.

Идейным вдохновителем, душой и сердцем создания международного выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность» была генеральный директор

Музея имени Н.К. Рериха в Москве, заслуженный деятель искусств Людмила Васильевна Шапошникова. Ей была посвящена минута молчания. Каждый присутствующий с благодарностью к ее многогранной деятельности зажег лампаду огня и принес к ее портрету.

В выступлении члена Координационного Совета Рериховских обществ Кузбасса Т.А. Лебедевой прозвучали слова Н.К. Рериха: «Не устанем твердить, что кроме государственного признания, нужно деятельное участие общественности. Культурные ценности украшают и возвышают жизнь от мала до велика. Поэтому деятельная забота о них должна быть проявлена всеми».

Тамара Аркадьевна подчеркнула, что именно общественные Рериховские организации и в России, и за рубежом способствовали реализации международного выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность». В сотрудничестве с музеями, библиотеками, административными структурами идеи Пакта Рериха по сохранению культурных ценностей вновь прозвучали в пространстве планеты, напомнив, что Мир через Культуру возможен.

Т.А. Лебедева,
г. Мыски

Философия долга в «Бхагавад Гите» и Гранях Агни Йоги

Философия долга – одна из древнейших философий мира. Она пронизывает собою богатейшую индийскую философскую традицию с ее понятием дхармы, религиозно-моральной доктрины о правах и обязанностях каждого индивида, приобретает наибольшую значимость в европейской мысли в этике Канта, начиная с Нового времени, органично входит в философию космической реальности, изложенную в книгах Живой Этики, трудах Е.И. и Н.К. Рерихов в первой половине XX века. Философия долга всесторонне освещена и в Записях Б.Н. Абрамова (1940-е – 1972 г.), известных сегодня как серия книг Грани Агни Йоги. Эти Записи стали одним из ярких проявлений творческого импульса космической эволюции и, по замечанию академика Л.В. Шапошниковой, «важнейшим комментарием к Учению [Живой Этики]» [1, с. 11].

Известный индийский философ XIX века Свами Вивекананда утверждал, что объективно определить понятие долга совершенно невозможно. Долг можно определить только с субъективной стороны. «Всякое действие, которое возвышает нас и приближает к Богу, есть хорошее действие и наш долг. Всякое действие, влекущее нас вниз, – дурно, и не является нашим долгом, – говорил философ. – <...> Существует только одна идея долга, которая всегда была принята всем человечеством и которая вся выражается в одном афоризме на санскритском языке: «Не наносить вреда ни одному существу, это добродетель; нанесение вреда – грех» [2, с. 36].

В «Бхагавад Гите» – знаменитой поэме, вошедшей в грандиозный эпос древней Индии «Махабхарата», можно встретить немало высказываний об обязанностях человека. Условия, в которых он родился, и положение, которое он занимает в обществе и в жизни, в значительной степени определяют его умственное и моральное отношение к различным формам деятельности. «Поэтому долг каждого заключается в том, чтобы делать то дело, которое будет возвышать и облагораживать его в соответствии с идеалами того народа или общественного строя, к которому он принадлежит» [2, с. 36].

В Живой Этике философия долга освещается с позиции космического мышления, когда жизнь человека и Космоса воспринимается в гармоничной целостности. «Мыслите себя не земными жителями, но вселенскими. Таким путем возложите на себя тем большую ответственность, – утверждают Авторы Живой Этики. – <...> Ответственность, как долг перед собою, перед самым Высшим. Мысль о долге уже будет созидательным устремлением, но к такому пути нужно воспитывать себя ежечасно» [3, с. 593].

Елена Ивановна Рерих, русский философ XX века, определяет понятие долга как деятельное и возможно совершенное выполнение «задач земной жизни» [4, с. 431], обязанность и ответственность [5, с. 156]. Она, как и Свами Вивекананда, придерживается субъективного подхода, утверждая, что вне-

шние условия изменяют природу наших обязанностей и лучшее, что мы можем сделать в мире, это исполнить долг, налагаемый на нас в каждое данное время. «Каждая жизненная ступень несет и свою обязанность или долг и ответственность», – пишет Елена Ивановна в одном из писем [5, с. 156]. «Очень мало тех, кто понимают, что высшее достижение не в психизме, не в астральных видениях, но в духовном синтезе, в развитии своих способностей, что достигается добросовестным исполнением своего долга, или, как бы сказали Восточники, дхармы, – отмечает она. – Деятельное и, по мере сил, совершенное исполнение своей земной задачи обусловит истинный прогресс внутреннего человека. Как говорит Кришна в «Бхагавад Гите»: «Человек достигает совершенства, упорно выполняя свою дхарму (долг)» [6, с. 386].

Диалог Кришны и Арджуны в «Бхагавад Гите» от начала и до конца пронизан мыслями о долге и чести. Кришна учит Арджуну быть деятельным, не уходить от исполнения своей жизненной задачи, и в то же время исполнять ее так, чтобы работа не связывала душу, или не породила кармических следствий.

Царевич – воин Арджуна, должен был сражаться за права своего брата, уничтожив того, кто захватил его престол и угнетал страну; его долг принца и воина – бороться за освобождение своего народа и за восстановление порядка и мира. Положение усугублялось тем, что его близкие родственники и товарищи стояли на той и другой стороне, надрывая сердце Арджуны мукой и сомнениями. Мог ли он убить тех, кого любил и почитал, и пренебречь узами родства? Нарушить семейное начало – грех, но и оставить народ под игом угнетателя – также грех. В чем же состоит его долг? Справедливость должна быть соблюдена, иначе будет погран закон (дхарма); но может ли убийство быть безгрешным? Ответом служит главный смысл книги: не имей личного интереса в событии; совершай долг, указанный твоим положением в жизни; любовью достигни слияния с Высшим, а затем испол-



Н.К. Рерих. Арджуна. Между 1928 – 1930. Серия «Кулу»

ний все свои обязанности как долг, сражаясь без страсти или желания, без гнева или ненависти; такая деятельность не кует для тебя никаких оков; единение осуществляется, и душа остается свободной.

«Признав равными радость и скорбь, достижение и неудачу, победу и поражение, вступи в битву; так ты избежешь греха», – говорит Кришна [7, с. 18]. Он призывает Арджуну исполнить долг воина бесстрастно и отказаться от привязанности к результатам своих действий. «Утратив привязанность к плодам деятельности, всегда довольный, не ища ни в ком опоры, он (карма-йог. – Е.К.) не творит кармы, даже если производит действия, – утверждает Кришна. – Не рассчитывая ни на что, владея своим умом и своим «я», отказавшись от всякого обладания, совершая действия лишь телесно, он не грешит. Довольный достигнутым, свободный от пары противоположностей, не знающий зависти, уравновешенный в удаче и неудаче, он не связан и тогда, когда совершает действия. Тот, кто утратил желания и освободился, чьи мысли покоятся в мудрости, кто совершает действия как жертву, – все деяния того растворяются бесследно» [7, с. 27]. «Кто деятельно исполняет свой долг, не рассчитывая на плоды своей деятельности, тот – Саниази (аскет. – Е.К.), тот Йог...» [7, с. 19].

Призыв Учителя не быть привязанным в сознании к результатам своих действий обращен к нам и со страниц Граней Агни Йоги. «...Владейте всем, но ничего не считайте сво-

им и не привязывайтесь ни к чему, зная, что вашего на Земле нет ничего, кроме опыта и знаний, которые дух уносит с собою за пределы всех временных миров...» [8, с. 290]. «Зная истину, можно ли привязывать себя к временным условиям земной жизни? <...> Участие в жизни обычной и исполнение своих обязанностей и работы делается еще с большим пониманием долга, чем у других, но при постоянном памятовании о том, что человек только путник на этой Земле и что путь его – к звездам» [9, с. 238].

Кришна в «Бхагавад Гите» предлагает решение жизни в примирении в сознании пар противоположностей, в следовании путем равновесия. «Познай как истинного аскета того, кто не ненавидит и не желает; свободный от пары противоположностей, о мощновооруженный, он без труда освобождается от оков» [7, с. 29].

На тот же срединный путь, путь равновесия, указывает Учитель в Гранях Агни Йоги. «Мудро надо сочетать земное и Высшее. Без Земли нельзя, но и без Высшего – тоже. Надо найти золотую середину. Это и будет путем. Путь золотой и срединный, когда дух удерживается от чрезмерного погружения в Землю и в то же время от нее не отходит. Соблюдайте во всем середину» [10, с. 580]. «Равновесие, о котором так много говорится и значение которого подчеркивается, достигается путем уравновешивания в сознании пар противоположностей, создающих

(Окончание на 8-й стр.)

Философия долга в «Бхагавад Гите» и Грнях Агни Йоги

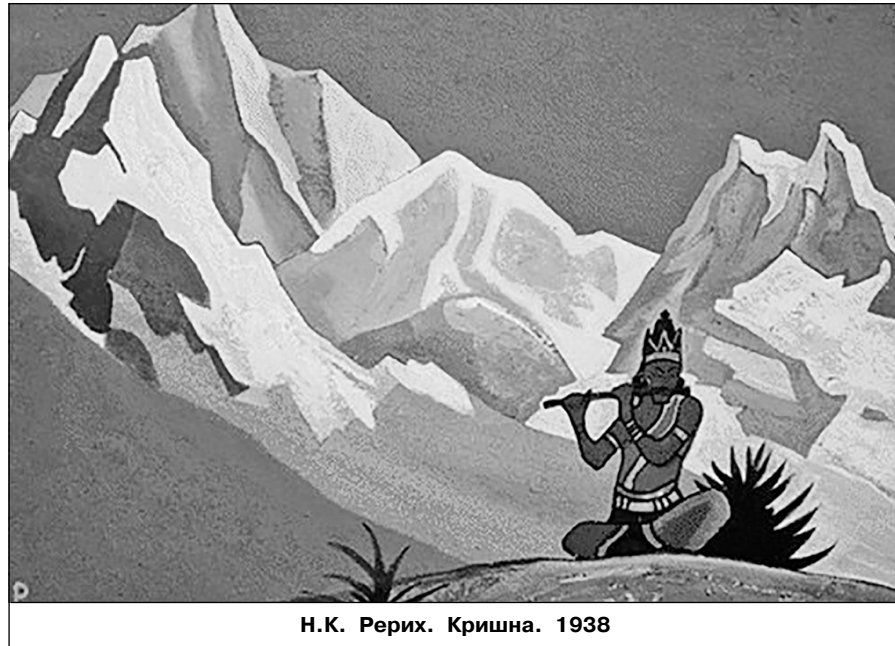
(Окончание. Начало на 7-й стр.)

проявленный мир. Если совершенно отрешиться от всего земного и сосредоточиться только на духовном, Закон жизни будет нарушен и человек оторвется от Земли и не почерпнет от нее того, что ему нужно для продвижения, воплощение пройдет без пользы и эволюция духа приостановится. Если же всецело погрузиться в обычную жизнь и ее интересы и отбросить духовность, а вместе с этим и то, ради чего пришел он на Землю, то либо запутается он в тенетах зла, либо закончит земное существование, ничего не собрав для своего Высшего «Я», то есть не выполнив задания духа. Но если воздавая «кесарево – кесарю, а Божье – Богу» и устремляясь вверх по Лестнице Света, твердо и прочно будет стоять человек на Земле, то при этом условии сможет выполнить он назначение жизни своей в плотном теле. Можно любить все, но в то же время не быть привязанным ни к чему и не быть связанным ничем. Можно любить жизнь земную, но быть готовым в любой момент с нею расстаться, зная, что эта жизнь составляет лишь маломалейшую частицу жизни великой, вечной, не оканчивающейся никогда. Можно жить на Земле яркой и интересной жизнью и очень полезной для всего живого, но в то же время знать всю глубину обманчивой природы Майи плотного мира. Вот в этом-то уравнивании, или примирении в сознании пар противоположностей, и состоит золотой, или срединный, путь, и в этом заключается решение жизни» [11, с. 122 – 123].

Говоря о долге, Кришна в «Бхагавад Гите» отмечает, что «лучше исполнить свой собственный долг, хотя бы и самый скромный, чем в совершенстве выполнять долг другого. Исполняя долг, вытекающий из его собственной природы, человек не совершает греха» [7, с. 70]. Ведь в действительности никто никогда не научил другого. Каждый из нас должен учиться сам. «...Приобщившийся к Учению [Живой Этики] сердцем, а не на словах, умеет ставить долг выше личных чувств, – писала Е.И. Рерих Р.Я. Рудзитису. – Именно истинный последователь Света будет вести постоянную борьбу со своими чувствами, иначе какое же совершенствование возможно? Самоудовлетворение всегда и всеми учениями почиталось за самое низкое чувство. Так, давно указано, что злейшие враги человека – его необузданные чувства и желания. Эта истина таковой и остается на все времена» [6, с. 424].

Одно из важнейших положений философии долга – постоянное памятование о Высшем. «...Помни обо Мне непрестанно и сражайся, – призывает Кришна Арджуну. – Душой и Разумом пребывая во Мне, ты несомненно придешь ко Мне» [7, с. 38]. «Что бы ты ни делал, что бы ты ни ел, что бы ни приносил в жертву или в дар, какой бы подвиг не совершал ты, о Каунтея, все это делай, как приношение Мне. Так освободишься ты от оков деяний, рождающих добрые и дурные плоды; уравновешенный йогой отречения, ты, освобожденный, придешь ко Мне» [7, с. 29]. И еще слова Кришны: «Тот, кто делает все во имя Мое, для того Я – высочайшее благо, кто предан Мне, свободный от привязанности, недоступный вражде, тот приходит ко Мне, о Пандава» [7, с. 52].

Ученик Абрамова Борис Андреевич Данилов свидетельствовал, что «у Бориса Николаевича к Иерархии Света было особое чувство, особое понимание, особая ответственность. Они были воспитаны и стали его сущностью» [12, с. 106]. Величайшая мудрость, заложенная в формуле «Люблю Тебя, Господи, и предан Тебе, Владыка, и чту Тебя, Учитель!» [13, 176], «вошла в сознание и заполнила полностью сердце Б.Н. Абрамова, и он сохранил это состояние во всех днях своей жизни» [14, с. 78]. Борис Николаевич совершал свои действия так, как советовал много веков назад Кришна кшатрию Арджуне, – «в слия-



Н.К. Рерих. Кришна. 1938

нии с божественным», то есть, пребывая постоянно в сознании своем с Великим Учителем. Он реализовал на практике назначение свое и достиг цели, поставленной перед ним Учителем – «войти в волю Мою, слиться с ней, стать частью ее и являть собою аспект выражения Моей воли» [15, с. 8]. Его действия, выражающие волю Учителя, приобретали мощь, и им всегда сопутствовали успех и победа. «Даже во тьме, мысля о Свете, не останавливаем бег свой, – говорит Учитель в Записях Абрамова. – Наряду с этим нужно и другое условие. Это условие постоянной готовности послужить Мне и для Меня. Все делается ради Меня и для Меня. Я – двигательная сила каждого действия и всей жизни. Идешь во Имя Мое. Мне приносятся и действия, и плоды действий, и устремления, и плоды устремлений» [16, с. 105].

Свами Вивекананда отмечает, что философия долга, как в форме этики, так и в чисто эмоциональных проявлениях, одинакова во всех йогах. «Ее цель заключается в ослаблении низшего «я» для того, чтобы могло проявиться реальное, высшее «Я». Философия долга стремится уменьшить бесполезную трату энергии на низшей плоскости бытия для того, чтобы душа могла проявиться на высших плоскостях. Это достигается благодаря постоянному уничтожению низших желаний» [2, с. 38]. «Только когда действие совершается не во имя свое и себя и желаний самости, становится оно самоотверженным, или жертвенным», – поясняется в Грнях Агни Йоги [8, с. 173]. Можно идти к высшему разными путями. Но каким бы путем ни шли философ, молящийся и работник, они встретятся в одном пункте, и пункт этот – самоотречение. Следующий формуле «Да будет воля Твоя» ничего не сохраняет для себя и следует самоотречению. «Правильно вспомнить о древней мудрости Индии, когда долг соответствовал самому назначению человека, – говорится в книге Живой Этики «Надземное». – В глубоком корне понятие долга едино, но в разветвлениях оно уже действует соответственно» [17, 29].

Живая Этика и Грани Агни Йоги, напоминая о положениях философии долга, изложенных в «Бхагавад Гите», не ограничивают читателя только пространством Земли, устремляя его к дальним мирам, к беспредельным просторам Вселенной. Философия долга на новом эволюционном витке обогащается новыми подходами космического мышления. «Долг каждого человека – добровольно и сознательно выйти за ограду своей самости, и общиться к жизни великого коллектива, и внести в нее свою светлую долю, свой дар планете своей, своему космическому дому, который можно улучшить, украсить и сделать прекрасным садом земным...» [18, с. 121]. Долг человека перед самим собой

– вечное в жизни искать [18, с. 68] и «охранить свои огни от угашения» [9, с. 202]; любить земное сверхличной любовью и не привязывать сознание ни к чему [19, с. 155]. «И долг каждого – сделать лучше и распорядиться наиболее целесообразно тем, что дала человеку судьба» [8, с. 45]. «...Очищение сознания от всякой мысленной нечистоты является обязанностью человека перед духом своим» [20, с. 203]; постоянно восходить и совершенствоваться есть «высший долг духа перед самим собой» [21, с. 84]. При этом необходимо служить Красоте во всех мирах и всех оболочках [22, с. 260] и заботиться о качестве своих излучений [22, с. 280].

В Грнях Агни Йоги поясняется, что обязанности носителей и сотрудников Света возрастают по мере их подъема по лестнице восхождения. Долг каждого работника Света – потрудиться для Иерархии и эволюции в том месте, где поставила его судьба [21, с. 27]; «сражаться за Дело Света во всех условиях и при всяких обстоятельствах и никогда не складывать оружия» [11, с. 142]; «сражаться с тьмой и противоборствовать ей» [8, с. 163]. Носитель Света должен находиться на несменном Дозоре [21, с. 56], «огонь пронести неугаваемо» [18, с. 367] и служить пространству [18, с. 170]. «Цель существования воина Света – оказать помощь и выполнить свой долг в минуту нужды. Не тогда, когда все хорошо и покойно, но когда грозно и мрачно вокруг, особенно нужно четкое и светлое выполнение долга во имя Общего Блага» [23, с. 509].

Философия долга воспитывает в человеке дух воина, призывает его пройти через борьбу и победить тьму как внутри своего микрокосма, так и вне его. И, видимо, не случайно Арджуна происходил из рода кшатриев (воинов), а о Б.Н. Абрамове Учитель в Грнях Агни Йоги говорит как о воине: «Потому в Свете Моем пребывающий и Светом Моим светящийся принадлежит к касте кшатриев. В ней от Меня рожденный остается воином навсегда. Мой воин высоко несет чашу жизни» [15, с. 35]. И Арджуна, и Борис Николаевич Абрамов выполнили каждый свой долг достойно. Арджуна победил врагов на поле битвы, а Абрамов стал победителем в жизненной битве. Ежедневно ведя Записи, наполняя пространство Светом, Борис Николаевич неустанно творил подвиг незримый, преодолевая дракона суеты и серой повседневности. Исполнив свой долг Служителя Света, он смог подняться на ступень Космического сознания, ступень Архата, как писала Е.И. Рерих, и вознести бессмертную сущность свою «туда, где сила Беспредельности сияет» [24, ч. I, 36], указав личным примером путь, идущий за ним.

Е.С. Кулакова,
г. Новокузнецк

Марианна ОЗОЛИНЯ

СЕРДЦЕ ПЛАМЕННО БЛАГОДАРИТ

Борису Николаевичу
Абрамову

*Мудрецу все равно
не просто
Постигать смысл понятия
«жить»,
Посылать свои мысли
звездам
И Земле и Мирам
служить...
Самому быть звездой,
но скромно,
Для других неброско,
прожить,
Груз нести на плечах
огромный –
Божьей Мудростью
людям светить,
Стать Лучом
и нести просветление
В час жестокий
Армагеддона,
Тем являя
духу спасение
От гибели
и полна...
Словно солнце,
не в первый раз,
Вы, Высокий и Светлый
Учитель,
Отогрели
духовно нас,
Разожгли
сердечное пламя...
Тот огонь
все ярче горит,
Крепнет дух...
Вы, Учитель, с нами –
Сердце пламенно
благодарит!*

23 июля 2015 года

Литература

- Шапошникова Л.В. «Мой сын Борис...» // Он прошел рядом с нами. Новокузнецк, 2007. С. 9 – 17.
- Вивекананда С. Карма-йога. Бхакти-йога. Барнаул: издательство «Аккем», 1992.
- Живая Этика. Аум.
- Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. 2. М.: МЦР, 2000.
- Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. 4. М.: МЦР, 2002.
- Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. 6. М.: МЦР, 2006.
- Бхагавад-Гита / Перевод А. Каменской. Юрга, 1993.
- Грани Агни Йоги. Т. VII. Новосибирск: Алгим, 1995.
- Грани Агни Йоги. Т. IV. Новосибирск: Алгим, 1994.
- Грани Агни Йоги. 1956. Новосибирск: Алгим, 2009.
- Грани Агни Йоги. Т. XII. Новосибирск: Алгим, 1997.
- Данилов Б.А. Жизнь – предстояние // «И Борис принесет кирпич на построение Нового Храма». Новокузнецк, 2013. С. 105 – 107.
- Живая Этика. Иерархия.
- Данилов Б.А. Он прошел рядом с нами // «И Борис принесет кирпич на построение Нового Храма». Новокузнецк, 2013. С. 77 – 80.
- Грани Агни Йоги. 1953. Ч. I. Новосибирск: Алгим, 2012.
- Грани Агни Йоги. 1952. Ч. I. Новосибирск: Алгим, 2013.
- Живая Этика. Надземное.
- Грани Агни Йоги. Т. II. Новосибирск: Алгим, 1994.
- Грани Агни Йоги. Т. V. Новосибирск: Алгим, 1994.
- Грани Агни Йоги. Т. VIII. Новосибирск: Алгим, 1995.
- Грани Агни Йоги. Т. IX. Новосибирск: Алгим, 1996.
- Грани Агни Йоги. 1955. Новосибирск: Алгим, 2010.
- Грани Агни Йоги. 1954. Новосибирск: Алгим, 2011.
- Живая Этика. Беспредельность.